

**PROCES VERBAL**  
**încheiat în ședința ordinară a**  
**Consiliului Județean Timiș din 30 septembrie 2015**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Doamnelor și domnilor,

Declar deschisă ședința ordinară a Consiliului Județean Timiș și vă anunț că sunt prezenți un număr de 34 consilieri județeni din totalul de 35 consilieri județeni în funcție.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr. 382/24.09.2015 și a fost adusă la cunoștință publică prin publicarea pe site-ul propriu și comunicare către mass-media.

La ședință participă, în calitate de invitați, șefi de compartimente și specialiști din aparatul propriu, conducătorii unor instituții și servicii publice de sub autoritatea consiliului județean, precum și reprezentanții mass-media.

Vă prezint, în continuare, ordinea de zi a ședinței.

1. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 5/28.01.2015 privind aprobarea dării în folosință gratuită a unui teren către Agenția Națională pentru Locuințe în vederea construirii unor unități locative.
2. Proiect de hotărâre privind propunerea aprobării dării în folosință gratuită a unui spațiu din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență "Pius Brânzeu" Timișoara către Agenția Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații.
3. Proiect de hotărâre privind propunerea de aprobare a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Sistemului de Parcare cu Plată din Timișoara, strada Sfântul Ioan, nr. 3.
4. Proiect de hotărâre privind propunerea aprobării efectuării studiului de oportunitate și a raportului de evaluare pentru crearea unui punct muzeal în localitatea Cornești, DN 69, km 18, comuna Orțișoara, Județul Timiș.
5. Proiect de hotărâre privind propunerea de aprobare a licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale unor operatori de transport rutier.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea neexercitării dreptului de preemțiune din partea Județului Timiș la intențiile de înstrăinare a unor imobile cu altă destinație decât cea de locuințe.
7. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Normativului privind dotarea cu autovehicule și consumul lunar de carburanți.
8. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 243/2014 de aprobare a tarifelor pentru unele servicii de interes județean.

9. Proiect de hotărâre privind modificarea unor contracte de concesiune încheiate de către Consiliul Județean Timiș cu societăți care își desfășoară activitatea în Parcul Industrial și Tehnologic Timișoara.
10. Proiect de hotărâre privind propunerea de aprobare a indicatorilor tehnico-economici aferenți Documentațiilor de Avizare pentru Lucrări de Intervenții pentru unele drumuri județene.
11. Proiect de hotărâre privind propunerea de modificare și completare a Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 53/2015 privind finanțarea unor structuri sportive pe anul 2015.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 54/2015 pentru aprobarea "Agendei principalelor manifestări cultural-artistice și sportive" pentru anul 2015.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Protocolului de colaborare între Consiliul Județean Timiș și Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură privind gestiunea Registrului Agricol în format electronic.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Protocolului de colaborare între Consiliul Județean Timiș și Direcția de Evidență a Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date pe linia furnizării de date din Registrul Național de Evidență a Populației.
15. Proiect de hotărâre privind propunerea de revocare și desemnare a unui membru al Comisiei speciale stabilite prin Hotărârea Consiliului Județean Timiș nr. 15/30.01.2013, constituită în vederea analizării situației contractelor încheiate cu beneficiarii din cadrul Bastionului „Theresia” Timișoara și Parcului Industrial și Tehnologic Timișoara.
16. Proiect de hotărâre privind revocarea și desemnarea reprezentantului Județului Timiș în Consiliul de Administrație al Institutului de Boli Cardiovasculare Timișoara.
17. Proiect de hotărâre privind numirea unui reprezentant al Județului Timiș în Consiliul de Administrație al Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă "Constantin Păunescu" Recaș.
18. Întrebări. Interpelări.

De asemenea, având în vedere că au intervenit anumite probleme care sunt urgente și nu suferă amânare, și care depind de aprobarea consiliului județean, propun completarea ordinii de zi cu următoarele proiecte:

Proiect de hotărâre privind propunerea de aprobare a indicatorilor tehnico-economici aferenți Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenții pentru obiectivul „Lărgire DJ 691 de la km 2+600 la km 2+715”.

Proiect de hotărâre privind susținerea financiară de către Județul Timiș pentru perioada 2017-2022 a proiectului "Capitală Europeană a Culturii" derulat de Uniunea Europeană.

Proiectele au fost supuse dezbaterii în ședința reunită a Comisiilor de specialitate, au fost avizate favorabil și s-a aprobat în unanimitate, prin vot deschis, introducerea lor pe ordinea de zi a ședinței, astfel că la punctul 18 va fi „Proiect de hotărâre privind propunerea de aprobare a indicatorilor tehnico-economici aferenți Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenții pentru obiectivul „Lărgire DJ 691 de la km 2+600 la km 2+715”, iar la punctul 19 va fi Proiect de hotărâre privind susținerea financiară de către Județul Timiș pentru perioada 2017-2022 a proiectului "Capitală Europeană a Culturii" derulat de Uniunea Europeană. În consecință, la punctul 20 de pe ordinea de zi vor fi „Întrebări, interpelări”.

Dacă sunt discuții sau alte propuneri.

### **Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Domnule președinte, stimați colegi, grupul consilierilor județeni din cadrul PNL propune retragerea a două proiecte de pe ordinea de zi, respectiv proiectele înscrise la punctul 8 și punctul 9. Proiectul de la punctul 8 este cel care privește diminuarea tarifului pentru abonamentele la acea parcare pe care o avem noi lângă Hotel Timișoara și asta pentru că nu am găsit în proiect o justificare clară a necesității diminuării acestui tarif. Este o parcare situată ultra central, este ocupată tot timpul și pentru că trebuie să acționăm în spiritul acumulării unor venituri cât mai mari pentru consiliul județean nu văd de ce ar trebui să diminuăm din nou acest tarif acum, fără nicio justificare. Din câte știu, nu există nici măcar un studiu de piață în acest sens.

Avem în Timișoara mai multe parcări publice și private și nu înțeleg de ce acest tarif trebuie diminuat. Din acest motiv, propunem retragerea proiectului de pe ordinea de zi, în sensul amânării proiectului până când vom avea câteva date de referință, comparative, pentru a ști exact la cât să fixăm acest tarif.

Pe de altă parte, constatăm cu surprindere faptul că din nou avem pe ordinea de zi un punct referitor la PITT, care privește acea Ordonanță 77 prin care ni se atrăgea atenția, de fapt, că noi nu putem acorda drepturi preferențiale unor firme din PITT.

În ședința de plen de luna trecută cred că grupul de consilieri PNL și-a exprimat poziția foarte clar, spunând că nu putem să acoperim în plenul consiliului județean ceea ce trebuia să facă aparatul executiv. Ordonanța se aplică. Nu se discută și nu se votează.

Prin urmare, susținem și astăzi punctul de vedere exprimat data trecută prin care am solicitat și atunci retragerea de pe ordinea de zi, întrucât am considerat că nu este de competența noastră să votăm pentru așa ceva. Ordonanța trebuie să se aplice. Actul adițional încheiat cu firmele respective va cuprinde doar prevederile ordonanței și nimic mai mult. Deci nu este nevoie să luăm o decizie în plenul consiliului județean. Aparatul executiv face actul adițional, încearcă să-l semneze cu firmele respective, care sperăm că vor fi de acord și nu vom ajunge în instanță.

În concluzie, grupul PNL propune retragerea proiectului de hotărâre înscris pe ordinea de zi la punctul 9, având în vedere că este de competența aparatului executiv și nu a plenului.

Deci, propunerea noastră este ca punctul 8 să fie amânat și punctul 9 să fie anulat.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Dau cuvântul domnului director Doroș Marțian să ne spună punctul său de vedere cu privire la punctul 8 și domnului secretar Dănuț Ardelean să ne spună punctul său de vedere cu privire la punctul 9.

### **Domnul Doroș Marțian – director Direcția de Prestări Servicii Timiș**

Cu privire la propunerea domnului consilier Marian Vasile de retragere și amânare a punctului 8 de pe ordinea de zi, doresc să vă informez că parcare privată a Iprotim-ului are un tarif de 3 lei/oră, tariful de 4 lei/ora este unul normal, iar pentru tariful de abonament am solicitat 250 lei pentru abonații care vor avea și sunt în acest moment pe o perioadă de 3,6, 9 și 12 luni. De ce? Pentru că dumnealor plătesc în avans abonamentul pe un an de zile. Am propus un tarif de 300 lei pentru abonații care doresc parcare pe o lună de zile accidental.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Care este diferența de preț?

**Domnul Doroș Marțian – director Direcția de Prestări Servicii Timiș**

Diferența este de 50 lei/lună. De exemplu, dacă dumneavoastră vă luați abonament cu 1 octombrie pentru 1 an plătiți la casierie instituției 3000 lei pentru 12 luni. Dar dacă vă luați doar pe o lună, să zicem doar pentru luna octombrie, după care nu mai luați pentru o altă lună, atunci să fie 300 lei. Acest lucru mi se pare normal pentru că suntem singura parcare din oraș cu abonament lunar și cu solicitări destul de multe.

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Domnule președinte, cu toată stima, nu putem să mergem pe afirmații de genul „se pare”. Noi nu spunem că nu este oportun sau necesar. Spunem doar că această decizie să dorește a fi luată legați la ochi. Trebuie să facem un studiu de piață în sistemul public și privat pentru parcarile din Timișoara și ulterior, cu aceste date pe masă, să luăm o decizie. Din acest motiv am solicitat amânarea și nu anularea proiectului. De asemenea, solicităm un studiu comparativ care să ne ajute să luăm o decizie, să știm ce să facem pentru că, deși nu îmi place să mă repet, vă spun că este într-o poziție ultracentrală și parcare este tot timpul plină. Deci, nu văd necesitatea sau oportunitatea acestei diminuări de tarif.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Din câte am înțeles diminuarea este doar la tariful pe lună și nu la cel anual.

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Este vorba despre tarife în general și eu consider că este mai bine să amânăm discuțiile. Cu ce ne deranjează să amânăm puțin proiectul?

**Domnul președinte Titu Bojin**

Problema este că în urma controlului efectuat de Curtea de Conturi aveam obligația să respectăm decizia Curții de Conturi. Sper să nu ajungem să spunem, ca și la punctul 9, că este problema executivului.

Pentru că am văzut că s-au făcut în comisii amendamente, aș vrea să vă informez că nu se va mai acorda nici un fel de gratuitate pentru nimeni. Se vor lua doar 5 abonamente pe care le va plăti consiliul județean și de la președinte până la consilieri toată lumea are dreptul să parcheze acolo cu condiția să nu fie mai mult de 5 parcări. În situația în care și cel de-al șaselea consilier are nevoie, atunci pe baza chitanței eliberate se va face decontarea așa cum se procedează la deplasarea consilierilor în județ. Deci, nimeni nu va mai beneficia de abonament preferențial. Abonamentele vor fi ale consiliului județean pentru cele cinci locuri și se va merge pe principiul „primul venit - primul servit”.

În urma discuțiilor din comisie, am decis să anulăm toate facilitățile și nu vor mai exista 37 de abonamente nominale ci doar 5 abonamente ale consiliului județean de care pot beneficia consilierii județeni și aparatul de conducere. Curtea de Conturi nu ne dă voie să avem aceste facilități și atunci am decis să luăm cele 5 abonamente pe consiliul județean pentru a nu exista discuții că unii au și alții nu.

Revenind la proiectul supus dezbaterii, dacă dumneavoastră, domnule Marian Vasile, considerați că tariful este prea mic, vă rog să faceți altă propunere, astfel încât, să nu fim nevoiți să amânăm proiectul de hotărâre.

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Cum să fac o propunere legală atâta timp cât nu am un studiu de piață? Propunerea mea este foarte clară – solicit amânarea proiectului. În plus, vreau să vă spun că nu înțeleg de ce este atâta grabă.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Controlul a fost făcut acum 3 luni și am considerat că trebuie să punem în aplicare decizia Curții de Conturi pentru că au un termen de aplicare al tarifelor, termen care a fost în 30 iunie 2015.

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Deși nu este foarte clar, din proiect reiese că noile tarife se vor aplica de la 1 ianuarie 2015. În acest caz, nu înțeleg de ce trebuie să ne grăbim acum.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Da, dar hotărârea trebuie dată.

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Dar mai avem timp. Nu trebuie să ne grăbim.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Este o decizie a Curții de Conturi în urma controlului efectuat la Direcția de Prestări Servicii.

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Domnule președinte, să știți că noi ne menținem propunerea de retragere a proiectului de pe ordinea de zi, în sensul amânării acestuia.

**Domnul consilier județean Bojin Mihăiță**

Aș dori să-mi spună domnul director Doroș dacă știe care sunt prețurile la parcare de vis-a-vis de consiliul județean. Este o parcare privată și aș vrea să știu dacă prețurile sunt la fel ca cele practicate de noi sau altele.

**Domnul Doroș Marțian – director Direcția de Prestări Servicii Timiș**

Are prețuri mai mari.

**Domnul consilier județean Bojin Mihăiță**

Și atunci de ce trebuie să scădem noi prețurile.

**Domnul consilier județean Juravle Petru**

Sușinăm retragerea proiectului de pe ordinea de zi și amânarea lui, pentru că această problemă nu s-a discutat în Comitetul director. Cred că toate problemele trebuiau discutate în Comitetul director.

### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Domnule președinte, ați pus o întrebare nevinovată cu privire la faptul că termenul a fost sau nu depășit și ați constatat cu regret că acest termen a fost depășit.

Nu ați avut nici o emoție că termenul a fost depășit cu aproape 3 luni, așa că nu văd ce mai contează dacă mai amânăm puțin.

### **Domnul consilier județean Szatmari Ștefan**

Referitor la parcare învecinată cu consiliul județean și nu voi da numele locației unde se află, vă pot spune că tariful de parcare este de 10 lei/oră în intervalul orar 7-20, 5 lei/oră este și tariful orar între 20 -7, iar în week-end este 5 lei/oră între orele 7-20 și 2 lei/oră între orele 20-7.

Vreau să-l informez pe domnul director că avem solicitări de abonament chiar și cu 500 lei pe lună și nu facem față. Deci, nu suntem dispuși să eliberăm abonamente de parcare nici măcar cu 500 lei/lună. Așa că, 250 lei sau 300 lei cât s-a propus eu cred că este un preț rezonabil.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

De acord domnule Szatmari. M-ați convins. Așa că sunt de acord să amânăm proiectul.

Prin urmare, supun la vot amânarea proiectului înscris la punctul 8 pe ordinea de zi pentru luna octombrie. Însă, am rugămintea ca toți cei care vor să se implice, mai ales cei din Consiliul director, să analizeze atent, să găsească cea mai bună soluție și să ne spună ce decizie au luat și să discutăm din nou în următorul plen al consiliului județean.

Supun la vot amânarea proiectului de hotărâre înscris la punctul 8 pe ordinea de zi.

Consiliul Județean Timiș a aprobat scoaterea proiectului de pe ordinea de zi și amânarea lui pentru ședința din luna octombrie cu 28 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Gaita Oana, Gavrilită Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Popescu Marin, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Szatmari Ștefan, Vasile Marian Constantin, , 3 voturi „împotriva” din partea doamnelor/domnilor Pau Radu, Plavoșin Deian, Zanfir Florian, și 3 abțineri din partea domnilor Bologna Gheorghe, Dobra Călin, Stancu Traian. Domnul Davițoiu Ioan nu a votat.

În continuare, dau cuvântul domnului secretar să ne spună punctul său de vedere cu privire la proiectul de hotărâre înscris la pct. 9 pe ordinea de zi.

### **Domnul Dănuț Ardelean – Secretar al județului Timiș**

Bună ziua,

Revin cu explicații privind necesitatea aprobării, prin hotărâre a consiliului județean, a actului adițional încheiat de către Județul Timiș cu societățile care au beneficiat de facilități în Parcul Tehnologic și Industrial cu următoarea motivație:

În luna iunie ați avut amabilitatea și ați aprobat modificarea Caietului de sarcini și Contractul cadru cu privire la aceste facilități care au fost scoase din aceste documente, iar

în situația în care Contractul cadru se modifică, el fiind aprobat doar prin hotărârea Consiliului Județean Timiș, doar consiliul județean poate să aprobe modificarea lui, sau să propună un Act adițional. Acesta este raționamentul prin care numai prin hotărârea consiliului județean se poate modifica Contractul cadru și încheierea aceluși Act adițional.

Depinde doar dacă sunteți de acord sau nu. Eu încerc să vă fac să înțelegeți că trebuie să încheiem un Act adițional, iar executivul nu poate face acest lucru atâta timp cât nu are aprobarea consiliului județean.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

După cum ați văzut, am scos proiectul cu Ornella, astfel încât să eliminăm orice fel de discuții și să nu mai fie nicio suspiciune că există gânduri ascunse cu alte proiecte. Vă rog să fiți de acord, pentru că nu cred că greșim cu nimic dacă, așa cum ne-a explicat domnul secretar, modificarea contractului s-a făcut de consiliul județean acum 3 luni, tot noi să facem același lucru acum. Rog opoziția să înțeleagă că nu este vorba de o anumită firmă sau că e interesul cuiva.

Sunt niște reguli pe care trebuie să le respectăm, altfel, discutăm din nou așa cum a fost în 30 iunie, când trebuia să ne raportăm la decizia Curții de Conturi pentru parcare. Nu vreau să avem discuții din nou și să o luăm de la capăt. Nu cred că facem vreo facilitate cuiva dacă aprobăm acum. Aș vrea să vă gândiți, pentru că fiind vorba de patrimoniu e nevoie de votul a două treimi. Nu cred că este cazul să facem acum mai mult decât s-a făcut, respectiv s-a scos firma care era cu discuții, s-au făcut modificări. Acum sunt cele 3 firme care funcționează în PITT.

Știți foarte bine și chiar v-am rugat să găsim o soluție pentru funcționarea PITT în următoarele 3 luni de zile, întrucât am constatat cu toții că sunt probleme de funcționare în PITT, probleme din punct de vedere al gestionării contractelor financiare, juridice și cred că e cazul să găsim o soluție mai bună și fiecare dintre dumneavoastră să vină cu propuneri în acest sens.

Aș vrea să vă gândiți bine, să dăm posibilitatea executivului să încheie contracte cu aceste firme pentru că altfel, iarăși ajungem în instanță, iarăși vor fi restanțe la plată, iarăși vor fi majorări și penalități care nu se acceptă ș.a.m.d. Nu cred că poate spune cineva că există, măcar intenția unei facilități a unuia dintre contractele care trebuie să funcționeze în PITT.

### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Domnule președinte, subliniez faptul că proiectul de hotărâre este o încercare repetată, tardivă, de a acoperi o ilegalitate. Ordonanța 77 trebuia aplicată imediat și nu mai trebuia să existe nici o intervenție a consiliului județean pentru o modificare contractuală care, de fapt, se aplică imediat.

În condițiile în care, este posibil, ca dumneavoastră să nu fiți de acord cu scoaterea proiectului de pe ordinea de zi, aș vrea să pun o întrebare domnului director al Direcției Buget – Finanțe, și anume, să presupunem că s-ar factura acum, în luna septembrie o plată care ar fi trebuit executată în luna ianuarie, cine se face vinovat pentru neîncasarea penalităților de întârziere și cine o să plătească aceste penalități de întârziere?

Din păcate nu am avut buna inspirație să comunicăm în scris apariția OUG 77 și obligațiile de plată, imediat. Deci, nu am transmis niciun document în scris acestor firme și este clar că există penalități de întârziere la facturi care trebuiau emise și achitate în ianuarie, acum, emise în octombrie, nu le va mai achitat nimeni.

**Domnul Marcu Marcel – director Direcția Buget – Finanțe**

Dacă societățile vor achita în termen de 30 de zile de la data facturării nu se vor calcula penalități. Firmele nu plătesc penalități pentru facturi care nu au fost emise.

**Domnul consilier județean Juravle Petru**

Domnule președinte, nu am auzit care este punctul de vedere al reprezentanților PITT cu privire la această situație și care sunt motivele pentru care s-a ajuns în această situație. Aș vrea să primim o explicație din parte lor.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Dumneavoastră nu ați fost la ultima ședință?

**Domnul consilier județean Juravle Petru**

Am fost la ultima ședință, însă domnul director Sergiu Bălașa nu a fost prezent.

**Domnul președinte Titu Bojin**

A fost doamna Nicoleta Tisu.

**Domnul consilier județean Juravle Petru**

Da, dar nu a fost domnul director Sergiu Bălașa.

Domnul Marius Martinescu, foarte corect a spus că la apariția ordonanței trebuia transmisă adresă prin care se informa că se intră în plată sub altă formă. Dacă dumneavoastră ați fi reprezentantul unei societăți din PITT ați fi de acord să plătiți penalități?

Pe de altă parte, nu susțin ideea domnului director Marcu Marcel, prin care spune că se va plăti de la data facturării. Nu sunt de acord cu acest lucru, pentru că atunci când vine Curtea de Conturi, o să spună că trebuie să se plătească de la data la care a intrat în vigoare ordonanța și penalitățile se aplică.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Tocmai pentru a nu mai amâna posibilitatea sau nu a unor intervenții fiscale care trebuie făcute prin facturare, aș vrea să fiți de acord. Aceasta a fost rugămintea mea către dumneavoastră. Dacă tot am intervenit, la 3-4 luni după ordonanță, cu proiectul de hotărâre prin care am modificat Contractul cadru, vă rog să fiți de acord să facem și acest amendament la hotărârea dată, astfel încât să poată fi aprobată și să se poată factura. Nu văd de ce trebuie să continui aceste discuții, să ducem acest lanț al slăbiciunilor care în final ne va arăta dacă trebuie plătite sau nu penalitățile.

Nu cred că e cazul să facem acum o expertiză economică. Întrebarea domnului Martinescu a fost corectă, dar vă rog să mergem mai departe, să aprobăm și să dăm posibilitatea executivului să facă facturarea pentru că acest lucru depinde doar de noi.

**Domnul consilier județean Liviu Cocean**

Aș vrea să vă spun că dacă Contractul cadru era făcut corect la vremea respectivă și conținea și aceste modificări care să survină de la sine, odată cu modificarea legii, acum nu ar mai fi fost aceste discuții, lucrurile s-ar fi întâmplat de la sine, fără să mai fie nevoie de votul consilierilor județeni.



Dacă există un paragraf în Contractul cadru care spune că orice modificare duce la schimbări, printr-un act adițional sau printr-o altă formă, a cuantumului plăților, atunci nu ar mai fi fost atâtea discuții și nici nu ar mai fi trebuit să votăm noi, pentru că lucrurile s-ar fi întâmplat de la sine, executivul ar fi luat act de prevederile legii, iar administratorul PITT nu ar mai veni în fața noastră dacă Contractul cadru ar fi fost făcut foarte bine.

### **Domnul consilier județean Bologa Gheorghe**

Aș vrea să-mi prezint și eu punctul de vedere cu privire la acest proiect de hotărâre. Astfel, art. 2 spune că noi emitem această hotărâre cu scopul de a recupera o redevență datorată de la 1 ianuarie 2015. Sigur că factura pentru cele 3 firme care funcționează în PITT nu a fost emisă, pentru că nu a existat un temei legal.

Pentru a rezolva problema, consider că trebuie să adoptăm această hotărâre, deși sunt de acord că la un contract, orice acte normative care apar, administratorul PITT trebuie să pună în aplicare acele acte normative. Nu consiliul județean trebuie să facă acest lucru, ci administratorul ar fi trebuit să întocmească o anexă la contract cu modificările legislative apărute și să emită debitele respective.

Pentru a ieși din această încurcătură, propun să aprobăm acest proiect de hotărâre, iar dacă-l aprobăm dăm posibilitatea societăților care activează în PITT să conteste în instanță hotărârea consiliului județean ca fiind ilegală. Aceasta este realitatea, pentru că nu se pot încasa niște bani retroactiv. Atunci când vom fi controlați de Curtea de Conturi putem spune că am emis hotărârea, am vrut să recuperăm banii, însă societățile care sunt în PITT, printr-o sentință judecătorească au câștig de cauză și nu ne pot plăti aceste sume.

În acest caz toată lumea va fi liniștită. Consiliul județean că a emis hotărârea, iar societățile că au posibilitatea să ne acționeze în instanță. Acesta este punctul meu de vedere. Vă mulțumesc!

### **Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Domnule președinte, de ce nu ne lăsați să vorbim, pentru că noi încercăm să găsim soluții. Așa cum ați spus, e nevoie de votul a două treimi și noi chiar vrem să găsim o soluție.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Domnule Marian Vasile, ați vorbit de prea multe ori. Nu vă mai dau cuvântul și să știți că nu e obligatoriu să votați, pentru că nu e prima dată când se întâmplă acest lucru și de fiecare dată, cel puțin de 4 ședințe facem teleconferință politică pe baza acestui proiect. Domnul Liviu Cocean, care și-a dat demisia din funcția de președinte al Comisiei speciale, deși avea o responsabilitate față de ceea ce se întâmplă acolo, acum vine să ne dea lecții.

Din nou vă spun că nu este o hotărâre cu tentă împotriva cuiva, sau în favoarea cuiva, ci este o legalizare a unei hotărâri date de consiliul județean. Sunt de acord cu ce a spus domnul Liviu Cocean și Juravle Petru, cu privire la faptul că trebuia să existe un paragraf în contract.

### **Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Tocmai pentru că vrem să găsim o soluție bună, acoperitoare, am făcut această propunere.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Păi de 4 luni tot căutați soluția și nu ați mai găsit-o. Votați astăzi și vă promit că niciodată nu mai pun această hotărâre pe ordinea de zi, atâta timp cât sunt eu președinte.

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Aparatul executiv, împreună cu dumneavoastră, dorește să găsească o soluție, pentru ca plenul consiliului județean să scoată castanele din foc, cu mâna altuia.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Dar oare dumneavoastră nu ați făcut parte din executiv în luna ianuarie?

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

În vara nu am mai fost în executiv.

**Domnul președinte Titu Bojin**

În vară nu, dar în ianuarie, februarie, martie ați făcut parte din executiv?

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Domnule președinte, în cazul în care proiectul rămâne pe ordinea de zi, eu, în numele grupului PNL, voi solicita o pauză de consultare.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Sunt de acord cu pauza de consultare.

**Domnul consilier județean Liviu Cocean**

Domnule președinte, să știți că mi-am dat demisia pentru că atunci când consiliul județean, administratorul de la PITT, sau executivul consiliului județean dorea să-mi transmită să votăm un proiect, convoca comisia pentru a ține ședința, iar atunci când nu erau interesați, atunci nimeni nu ne anunța nimic.

Domnule președinte, atunci când există proiecte, dacă tot conta această comisie, atunci ar fi trebuit să fim anunțați atât noi, cât și alte comisii de specialitate, să vadă în cadrul comisiilor ce s-a gândit în inteligența membrilor acestei Comisii speciale, ce hotărâri au luat și cu ce propuneri au venit.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Chintesența comisiei ați fost dumneavoastră, ca și președinte al Comisiei speciale. Dumneavoastră trebuia să adunați toate valorile, toate propunerile de la ceilalți.

**Domnul consilier județean Liviu Cocean**

Dar dumneavoastră ne trimiteați toate documentele și toate informațiile înaintea ședințelor comisiilor de specialitate.

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Domnule președinte, vă rog supuneți la vot propunerea mea și dacă va trece atunci vă rog să ne acordați o pauză de consultări.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Spuneți „dacă trece” în sensul dacă proiectul rămâne pe ordinea de zi. Bun, în aceste condiții, dau cuvântul domnilor Juravle Petru și Pau Adrian, întrucât nu au luat până acum cuvântul, după care supun la vot propunerea domnului Marian Constantin Vasile.

### **Domnul consilier județean Pau Adrian**

Domnule președinte, constat cu regret că suntem ruși în două, respectiv consiliul județean și executivul. Cred că aici suntem împreună pentru a găsi soluții la toate problemele cu care ne confruntăm în activitatea noastră.

Aveți perfectă dreptate când spuneți că executivul trebuia să ia măsuri la vremea respectivă, dar împiedicarea executivului să ia decizii în acest moment nu cred că este corect.

Hai deți să trecem dincolo de luptele politice, să rămânem în spațiul administrativ. Acum nu facem altceva decât să spunem că nu e problema noastră, iar ei trebuie să se descurce. Nu domnilor, este și problema noastră, a consiliului județean, este problema tuturor pentru că cetățenii ne-au ales nu pentru a expune executivul ci pentru a colabora cu executivul, pentru a găsi soluții în rezolvarea tuturor problemelor.

Aud mereu discuția că trebuia să găsim soluții de 4 luni de zile. Nu am vrut să intervin la proiectul cu parcările, dar trebuie să știți că TELPARK, în cea mai scumpă zonă, este 85 lei/lună. De ce nu mărim veniturile la primărie? Vreți să le mărim la consiliul județean? Este senzațional! Putem fi toți buni doar din punct de vedere politic. Hai deți, ca fiecare dintre noi să facem administrație.

Rugămintea mea nu este un atac frontal la adresa nimănui, ci doar o rugămintă la toleranță. Vă rog să dați dovadă de înțelepciune. Vă mulțumesc!

### **Domnul consilier județean Juravle Petru**

Domnule președinte, soluția o avem chiar aici. Dacă ne uităm la obligațiile concedentului, art. 1 alin. b) se spune foarte clar că nu avem voie să modificăm în mod unilateral contractul de concesiune, în afară de cazurile prevăzute în mod expres de lege.

### **Domnul Dănuț Ardelean – secretar al județului Timiș**

Numai dacă intervine o modificare legală, iar acum a intervenit o modificare conform legii și trebuie modificat Contractul cadru prin Act adițional.

Aș vrea să înțelegeți următorul aspect și vă anunț că nu o să mai fie niciodată acest proiect pe ordinea de zi a ședințelor de plen. Dacă dumneavoastră nu votați acest proiect, domnul Marcu Marcel nu va factura, pentru că nu are temei legal, iar dacă nu va factura, va veni Curtea de conturi și ne va întreba de ce nu s-a facturat. Domnia sa va trebui să spună că nu a avut hotărârea consiliului județean, iar urmare supunerii la vot a acestei hotărâri se va putea vedea cine și cum a votat.

Vă rog să priviți constructiv acest aspect, pentru că nu e nimic ascuns aici. Este doar o hotărâre a cărei aprobare stă în puterea plenului consiliului județean. Nimeni, în afară de dumneavoastră nu poate să modifice Contractul cadru.

### **Domnul consilier județean Stanciu Pompiliu**

Domnilor colegi, vă rog să observați faptul că executivul se află într-o situație dificilă în ceea ce privește modificarea unui contract, prin încheierea unui Act adițional la Contractul cadru, și de legea pe care trebuie să o aplicăm.

De fapt, tot ceea ce facem noi aici nu este o modificare a contractului dar nici nu putem modifica legea. Tot ceea ce facem este să punem de acord, printr-un act adițional, contractul cu legea. Consider că toate discuțiile sunt în plus și fără alt obiect pentru că obiectul este foarte clar: punerea în acord a contractului cu legea printr-un act adițional. Actul adițional nu-l poate face executiv decât cu acordul consiliului județean.

Gândiți-vă la verificările ulterioare ale Curții de conturi care ne va întreba de ce consiliul județean nu și-a dat acordul. Facem un lucru prea mare dintr-o chestiune foarte simplă, și anume, legea trebuie aplicată.

### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Domnule Dănuț Ardelean, cu tot respectul, cred că greșiți. Dumneavoastră ați încercat, nu să ne amenințați, ci doar să ne avertizați politicos că în situația în care proiectul nu se aprobă, vă supărați, nu-l mai introduceți pe ordinea de zi niciodată și nu se facturează. Din ceea ce a dat citire colegul nostru, ca fiind clauză în contract, rezultă clar că modificarea trebuia transmisă la apariția OUG 77/2014

Din nou, vă reamintesc domnule secretar, un lucru pe care cu siguranță îl știți foarte bine, și anume că această ordonanță a apărut în luna decembrie 2014 și nu acum, în luna septembrie 2015, iar aplicarea ei trebuia făcută cu 1 ianuarie 2015.

Sunt 9 luni de când, dumneavoastră în calitate de secretar al județului și în calitate de apărător al legii, ar fi trebuit și aveți obligația să avertizați compartimentele de resort de apariția OUG 77/2014 pentru a da drumul la notificările pentru cele trei firme și să verificați dacă aceste notificări au fost transmise. Aceasta era obligația dumneavoastră.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

În afară de critică mai aveți ceva de spus?

### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Dar această critică înseamnă bani și înseamnă o ilegalitate comisă pe care vreți acum să o acoperiți.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

De acord. Atunci primele cinci luni și le asumă executivul, împreună cu mine și cu PITT-ul, după care, următoarele 4 luni vi le asumați dumneavoastră pentru că votați împotriva.

### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Nu, vă asumați dumneavoastră pentru întreaga perioadă, pentru că vina vă aparține. Noi nu avem obligația să acoperim o ilegalitate.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Dar aveți obligația să votați împotriva?

### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Nu suntem obligați să acoperim prin vot o ilegalitate.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Bun, în aceste condiții, vă supun la vot scoaterea sau nu de pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre înscris la punctul 8 așa cum a propus domnul Marian Constantin Vasile.

**Domnul consilier județean Liviu Cocean**

Domnule președinte vă rog să vă hotărâți ce votăm. Votăm scoaterea sau menținerea proiectului pe ordinea de zi. Exprimarea dumneavoastră este ambiguă.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Domnule Liviu Cocean, liniștiți-vă pentru că nu v-am luat secretar să-mi spuneți ce să fac. Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile a propus scoaterea de pe ordinea de zi a proiectelor înscrise la punctele 8 și 9. Proiectul de la pct. 8 s-a supus la vot și am fost de acord să fie scos astăzi de pe ordinea de zi și amânat până la următorul plen.

Referitor la proiectul de la pct. 9, domnia sa a propus scoaterea de pe ordinea de zi și anularea acestui proiect.

Deci, supun la vot amendamentul domnului Marian Constantin Vasile prin care propune scoaterea de pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre înscris la pct. 9 și am rugămintea către colegii mei din PSD și independenții să nu fie de acord cu scoaterea proiectului de pe ordinea de zi.

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Deci, votăm pentru scoaterea proiectului de pe ordinea de zi, da?

**Domnul președinte Titu Bojin**

Da, deși dumneavoastră propuneți scoaterea proiectului de pe ordinea de zi, noi suntem de acord cu menținerea lui.

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Ați repetat de prea multe ori pentru menținerea proiectului, mai repetați o dată, poate colegii dumneavoastră nu au înțeles cum trebuie să voteze.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Da, domnule Martinescu, mai repet, pentru că asta este datoria mea de președinte. Probabil că și voturile celor de la Lugoj m-au ajutat să ajung președinte.

**Domnul consilier județean Liviu Cocean**

Da, dar din păcate a venit domnul Liviu Dragnea și a spus că din 2016 nu vă mai susține.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Domnule Liviu Cocean, mă obligați să vă opresc microfonul și chiar am să fac acest lucru din respect prietenesc. Nu credeți că e timpul să lăsăm discuțiile politice și să-i lăsăm pe domnul Dragnea și doamna Gorghiu în pace?

Suntem în plenul consiliului județean, discutăm problemele județului și vreau să cred că sunteți un om serios, cu care se poate discuta, mai ales că ați fost ales de cetățeni ca și consilier județean, pentru a-i reprezenta.

În continuare, supun la vot amendamentul domnului Marian Constantin Vasile, prin care propune scoaterea de pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre înscris la pct. 9.

Consiliul Județean Timiș a respins amendamentul cu 15 voturi „pentru” din partea din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Gaita Oana, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Moldovan Paul, Pășcuță Adrian, Popescu Marin, Radu Marina, Rus Alain, Rus Georgeta, Vasile Marian, 17 voturi „împotrivă” din partea doamnelor/domnilor Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Dobra Călin, Gavrilită Bianca, Lăzureanu Aurel, Marinconi-Marcu Flavia, Negoită Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Szatmari Ștefan, Zanfîr Florian și 3 abțineri din partea domnilor Juravle Petru, Mihoc Marcel și Stancu Traian.

Având în vedere că acest amendament a fost respins, supun la vot ordinea de zi cu completările aprobate.

Consiliul Județean Timiș a aprobat ordinea de zi cu 32 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilită Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Rus Alain, Rus Georgeta, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Constantin Marian, și un vot împotrivă din partea Zanfîr Florian. Domnul Marius Martinescu nu a votat.

Înainte de a trece la dezbaterile problemelor înscrise pe ordinea de zi, vă supun aprobării procesul - verbal al ședinței ordinare din data de 31 august 2015.

Consiliul Județean Timiș a aprobat procesul verbal cu 35 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilită Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Constantin Marian, Zanfîr Florian.

**Punctul nr. 1 - Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 5/28.01.2015 privind aprobarea dării în folosință gratuită a unui teren către Agenția Națională pentru Locuințe în vederea construirii unor unități locale.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de toate comisiile.

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 27 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Dobra Călin, Gaita Oana, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Marinconi-Marcu Flavia, Mihoc Marcel, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Constantin Marian, Zanfir Florian.

**Domnul consilier județean Pășcuță Adrian**

Domnule președinte, proiectul de hotărâre a fost votat, dar înainte de a trece la următorul punct, aș vrea să vă întreb, pentru că nu am găsit anexa 2, cam câte locuințe se estimează că se vor construi, având în vedere că este nevoie de un număr cât mai mare de locuințe.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Deocamdată numărul de locuințe nu este stabilit. Încă se negociază bugetul cu Agenția Națională de Locuințe. E posibil, dacă și dumneavoastră veți fi de acord, să intervenim atunci când se va stabili numărul de locuințe, pentru a sprijini această acțiune. Cred că la acest lucru v-ați referit, nu?

**Domnul consilier județean Pășcuță Adrian**

Sunt într-adevăr mulți cetățeni care nu au locuințe și doresc să primească o locuință. De asemenea, este o cerere foarte mare din partea agenților care nu mai găsesc forță de muncă în zonă și au nevoie de locuințe pentru a aduce forță de muncă din afara județului.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Sunt convins că această acțiune se desfășoară și la nivelul Primăriei Timișoara. Aș vrea să vă informez că am primit aprobarea și urmează să se stabilească comisia pentru preluarea blocului de pe strada Matei Millo. Acesta a fost preluat de la Ministerul Apărării în aceleași condiții în care am preluat și blocul de la fosta Medicină Legală, unde jumătate din apartamente vor merge către spitalul județean, iar jumătate către salariații consiliului județean și ai instituțiilor din subordine. Probabil că același lucru îl vom stabili și pentru blocul de pe strada Matei Millo, însă vom face acest lucru în funcție de răspunsul pe care îl vom primi de la Ministerul Apărării.

**Punctul nr. 2 – Proiect de hotărâre privind propunerea aprobării dării în folosință gratuită a unui spațiu din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență “Pius Brânzeu” Timișoara către Agenția Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil în toate comisiile

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 34 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Constantin Marian, Zanfir Florian.

#### **Domnul consilier județean Marin Popescu**

Intervenția mea nu este pentru a face un comentariu la acest proiect de hotărâre, dar pentru că s-a amintit de spitalul județean, aș vrea ca la finalul ședinței să spun câteva cuvinte legate de Spitalul de Pediatrie Bega. Acest spital aparține de spitalul județean, care, la rândul lui, este finanțat de consiliul județean. Din păcate a trebuit să merg la Spitalul de Pediatrie Bega, cu fiul meu, pentru că a avut o problemă de sănătate și am constatat niște probleme foarte grave în ceea ce privește investițiile de la acest spital.

#### **Punctul nr. 3 – Proiect de hotărâre privind propunerea de aprobare a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Sistemului de Parcare cu Plată din Timișoara, strada Sfântul Ioan, nr. 3.**

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil în 4 comisii – respectiv, Comisia pentru Cultură, Învățământ, Tineret și Sport, Comisia pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală, Comisia pentru Administrație Publică Locală și Comisia pentru Sănătate și Protecție Socială.

Comisia de Urbanism, Amenajarea Teritoriului, Lucrări Publice și Protecția Mediului a avizat proiectul cu următorul amendament:

Se propune completarea art. 17 alin. 1 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a sistemului de parcare cu plată, astfel: *„fiecare consilier județean în funcție, în vederea îndeplinirii sarcinilor de serviciu, primește un card de acces valabil pe toată perioada mandatului”*.

Comisia pentru Relații și Cooperare Internă și Externă a avizat proiectul cu următorul amendament: *„se propune un proiect de hotărâre prin care să se faciliteze accesul în parcurile proprietate a Consiliului Județean Timiș a aparatului tehnic și a consilierilor județeni”*.

Comisia Economică a avizat proiectul cu următorul amendament: *„pe perioada mandatului, fiecare consilier județean să beneficieze de un permis gratis/mașină conform art. 34 alin 6 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul Aleșilor Locali”*.

Având în vedere că acest proiect de hotărâre are o strânsă legătură cu proiectul nr. 8 pe care l-am amânat, vă propun să amânăm discuțiile și pentru acest proiect și să le rediscutăm în plenul următor.

Domnul secretar îmi spune că nu putem să-l amânăm, pentru că l-am votat deja în ordinea de zi, dar putem să-l supunem la vot și să-l respingem. În acest caz, fiind respins



astăzi, îl vom repune pe ordinea de zi a plenului viitor împreună cu proiectul de hotărâre de la pct. 8.

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Eu cred că cel mai bine ar fi să ne abținem.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Dacă ne abținem sau votăm împotriva rezultatul este același.

Prin urmare, supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a respins proiectul de hotărâre cu 15 voturi „pentru” din partea din partea doamnelor/domnilor Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Crăciunescu Gabriela, Gaita Oana, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Marinconi-Marcu Flavia, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Negoită Adrian, Plavoșin Deian, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Szatmari Ștefan și 16 abțineri din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Borha Liviu, Costa Cosmin, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Dobra Călin, Gavriliță Bianca, Lelescu Tiberiu, Moldovan Paul, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Popescu Marin, Rus Alain, Rus Georgeta, Stancu Traian, Vasile Constantin Marian. Domnul Bologa Gheorghe nu a votat.

**Punctul nr. 4 – Proiect de hotărâre privind propunerea aprobării efectuării studiului de oportunitate și a raportului de evaluare pentru crearea unui punct muzeal în localitatea Cornești, DN 69, km 18, comuna Orțișoara, Județul Timiș.**

**Domnul președinte Titu**

Proiectul a fost avizat favorabil în 5 comisii – respectiv, Comisia pentru Cultură, Învățământ, Tineret și Sport, Comisia pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală, Comisia pentru Relații și Cooperare Internă și Externă, Comisia pentru Sănătate și Protecție Socială și Comisia de Urbanism, Amenajarea Teritoriului, Lucrări Publice și Protecția Mediului

Comisia pentru Administrație Publică Locală a avizat proiectul cu urmatorul amendament: „*studiul de oportunitate să nu ia în calcul clădirea de la Petrom, ci găsirea altei clădiri adecvate în localitatea Cornești*”.

Comisia Economică a dat aviz negativ proiectului de hotărâre.

Înainte de a da cuvântul președinților de comisii să susțină amendamentele, vă rog să-mi permiteți să dau cuvântul domnului Alexandru *Szentmiklosi*, pentru a ne spune câteva cuvinte și să ne facă o scurtă prezentare.

**Domnul Alexandru Szentmiklosi – Șef Secție de Arheologie Muzeul Banatului Timișoara**

Bună ziua,

Mă numesc Alexandru *Szentmiklosi* sunt șeful Secție de Arheologie din cadrul Muzeului Banatului Timișoara și responsabilul științific pentru cercetările internaționale de la Cornești.

Am să vă spun câteva cuvinte, în timp ce pe ecran se face prezentarea și dacă aveți întrebări vă stau la dispoziție.

Pe scurt, localitatea Cornești se află la 23 km de Timișoara, suficient de aproape încât să devină un punct de atracție pentru timișorenii care doresc să iasă din spațiul citadin,

dar, pe de altă parte, poate să devină și un centru cultural pentru satele din jur, inclusiv în cadrul unor programe școlare. În acest sens, Muzeul Banatului are un departament de pedagogie muzeală.

Rezultatele cercetărilor și fondurile externe pe care am reușit să le atragem în cei 9 ani de zile, sprijiniți de consiliul județean, dar și de importante centre de cercetare din Germania, Anglia și SUA, dar și alte multe informații, le puteți observa din prezentarea care se derulează pe ecran în fața dumneavoastră, iar dacă aveți întrebări vă stau la dispoziție.

În concluzie, aș vrea să știți că pentru punctul muzeal, Muzeul din Berlin a donat Muzeului Banatului Timișoara 9 vitrine în valoare de 27.000 euro. Clădirea care, din cauza unui eveniment nefericit, este scoasă acum la vânzare de către creditorii, ar putea să fie un spațiu perfect atât pentru punctul muzeal, cât și pentru depozitarea artefactelor, ținând cont de situația Muzeului Banatului. În final, observați amplasarea punctului muzeal față de fortificație. Vă mulțumesc! Aștept întrebările dumneavoastră.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Vă mulțumim pentru prezentarea făcută, mai ales pentru cea video, pentru că a fost foarte instructivă și am reușit să aflăm foarte multe detalii despre acest punct muzeal.

După cum v-am spus, proiectul a fost prezentat în 5 comisii de specialitate. Din câte am înțeles, în Comisia economică s-a dat un aviz negativ, întrucât nu au fost toți membri comisiei, iar în Comisia pentru administrație publică locală, avizul a fost dat cu un amendament, prin care se propune ca „studiul de oportunitate să nu ia în calcul clădirea de la PETROM și găsirea altei clădiri adecvate în localitatea Cornești”.

Personal, nu am nimic împotriva să se găsească și alte oportunități. Cred că toți suntem de acord cu faptul că este nevoie de un studiu mai amănunțit, astfel încât, să putem iniția un viitor proiect, dacă se impune cumpărarea ca o altă alternativă pe lângă cea care ne-a fost prezentată și care, din punct de vedere al specialiștilor, ar corespunde.

Am rugămintea să se stabilească o comisie care să analizeze toate posibilitățile și să facem un studiu din punct de vedere economic, pentru a găsi soluția cea mai bună și pentru a vedea ce înseamnă valoarea și posibilitatea de achiziționare a clădirii, mai ales că există și un interes internațional nu doar național.

Până în prezent nu am avut sume de bani direcționate explicit pentru ceea ce s-a întâmplat acolo. Toate sumele alocate de noi au fost date prin Muzeul Banatului și cred că merită să ne îndreptăm atenția și să sprijinim această activitate.

### **Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Domnule președinte, sunt profund impresionat de ceea ce am văzut în prezentare. Este într-adevăr un proiect mareț. Un proiect care face cinste județului Timiș, dar am impresia că se forțează puțin cam mult cumpărarea aceluia motel care se află acum în stare de lichidare, iar asocierea la acest proiect este deosebit de importantă pentru zona noastră. Din acest motiv, propun să nu luăm în calcul cumpărarea sau intrarea în acest proiect și a motelului respectiv.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Să nu luăm în calcul doar motelul, adică și motelul poate să rămână în discuție? Aveți ceva împotriva motelului?

**Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Nu doresc ca motelul respectiv să rămână în discuție.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Dar ce motiv aveți domnule Tiberiu Lelescu? Dacă specialiștii consideră că motelul corespunde, de ce sunteți împotriva motelului? Aveți o altă clădire pe care vreți să ne-o impuneți?

**Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Nu, dar există și alte alternative. Nu vreau să luați în considerare doar o singură alternativă.

**Domnul președinte Titu Bojin**

De acord. Chiar am fost de acord cu acest amendament.

**Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Trebuie să luăm în calcul și alte variante. Ați văzut că investițiile de la Muzeul Banatului întotdeauna le-am retras și cred că prioritatea în ceea ce privește acest proiect este mai mult de natură statală și guvernamentală.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Credeți că ar fi mai bine dacă ar veni nemții să ne cumpere și spațiul în care să depozităm noi lucrările?

**Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Dacă tot se implică Statul German, de ce să nu se implice și Statul Român? De ce banii care îi alocăm acolo să nu îi alocăm pentru Spitalul de Oncologie de pe Calea Torontalului?

**Domnul președinte Titu Bojin**

Mă minunez și îmi fac cruce când văd ce idei trăsnete puteți avea. Ce legătură au banii pentru oncologie cu banii pentru muzeu?

**Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Domnule președinte, consider că aveți anumite priorități atunci când e vorba de cheltuirea banului public.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Domnule Tiberiu Lelescu, am spus, și aș vrea să fiți de acord, să fie luate în considerare mai multe posibilități locative din zona Cornești, care să fie studiate, iar în funcție de necesitățile noastre, de valoarea locației, de ceea ce ne solicită specialiștii în acest domeniu, să alegem soluția cea mai bună. Degeaba vreți dumneavoastră să ne dați un castel de la Bisma ca să-l punem la Cornești, că el nu va putea fi folosit. Locația trebuie să fie de la Cornești pentru a putea realiza acest lucru.

### **Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Domnule președinte, părerea mea este că se forțază nota cu acest motel.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Hai deți să-i dăm, din nou, cuvântul domnului Alexandru Szentmiklosi.

### **Domnu Alexandru Szentmiklosi – Șef Secție de Arheologie Muzeul Banatului Timișoara**

În primul rând, aș vrea să fac o corecție și aș vrea să știți că nu forțez nici o notă de achiziționare/ cumpărare a acestei clădiri. În anul 2012, atunci când am demarat inițiativa de creare a unui punct muzeal la Cornești, am propus ca spațiul din fața bisericii, care era un teren viran, să fie dat consiliului județean și pe acel spațiu să se construiască un imobil.

Din păcate, decizia administrației locale a fost să se facă un teren de sport. Nu există nicăieri în acel sat decât clădiri care sunt evacuate de către chiriașii sociali. Nu facem altceva decât să punem în balanță cultura cu situația socială delicată.

Prin urmare, nu rămâne decât varianta fie să se achiziționeze o clădire, fie să se construiască. Nu vreau să fiu greșit înțeles că țin neapărat să se achiziționeze acel imobil. Îmi este absolut indiferent dacă se construiește, sau se achiziționează acel loc sau altul. Dar, acel loc este unul strategic pentru punctul muzeal din punct de vedere al spațiului intern. Trebuie să știți că regula muzeografică este alta decât una strict administrativă și ne trebuie un anumit spațiu, cu un anumit circuit și cu condiții foarte clare.

Deci, practic acea clădire se pretează la acest lucru, dar dacă există posibilitatea de construire, e cu atât mai bine, pentru că e vorba de imaginea muzeului, a consiliului județean și a tot ce înseamnă monument istoric.

### **Domnul consilier județean Stancu Traian**

În Comisia de administrație publică locală a apărut acel amendament, tocmai pentru că, așa cum ați spus și dumneavoastră, ar fi mai cea mai aproape soluție de localitatea Cornești. Din acest motiv am solicitat și noi și nu pentru că am avea ceva personal cu clădirea de la PECO.

Întrebarea mea pentru dumneavoastră, domnule Alexandru Szentmiklosi este cum veți pune în valoare acest lucru? Dacă îl veți pune în valoare așa cum ați susținut mai devreme și anume că cetățenii din județ și din alte zone vor vizita acest lucru, atunci vă întreb dacă știți cine are acel teren în proprietate. Aș vrea să-mi răspundeți acum, pentru a putea continua.

Dacă e teren privat, atunci e cu totul altceva. De ce nu vrem să discutăm acum de clădire? Pentru că nu știm care este situația terenului. Dacă este pe un teren privat, atunci ce vom face? Este vorba despre aproximativ 100 ha.

Prezentarea pe care am văzut-o pe ecran a fost foarte frumoasă și complexă, dar ceea ce ne interesează pe noi, consilierii județeni, în mod special, este oportunitatea. Terenul acela este sau nu cumpărat? Avem sau nu acces la el ca să putem vorbi de realizarea unui muzeu?

### **Domnu Alexandru Szentmiklosi – Șef Secție de Arheologie Muzeul Banatului Timișoara**

Vă mulțumesc pentru această întrebare, pentru că ea îmi folosește ca argumentare. În primul rând, trebuie să știți că Localitatea Cornești a devenit un sit arheologic cunoscut,

introdus în codul arheologic național și a fost introdus din 2013 la categoria A pe lista monumentelor istorice, iar procedura ține strict de Direcția Județeană pentru Cultură și va fi aprobată de Ministerul Culturii și publicată în Monitorul Oficial.

În paralel, am propus salvarea valurilor de pământ și transformarea lor într-un circuit de biciclete, iar acest lucru este absolut legal și este în atenția Direcției Județene pentru Cultură. Orice proprietar de teren care se află acolo este obligat, conform legii, să permită accesul și vizitarea monumentului istoric, indiferent de natura proprietății lui. Inclusiv cercetările arheologice sunt permise, cu despăgubirile aferente pentru distrugerea recoltelor. În rest, se află sub protecția Statului Român și, din câte am înțeles, mai nou, acest patrimoniu arheologic național a fost introdus și în Strategia Națională de Apărare.

#### **Domnul consilier județean Stancu Traian**

V-am rugat să-mi răspundeți la întrebare, pentru a putea să continui și vă întreb dacă nu este mai corect să știm că se finalizează procedura, să știm ce se întâmplă acolo și apoi să ne gândim la o construcție care va fi într-o zonă sau alta. Dumneavoastră îmi spuneți că nu știți cât durează procedurile și ele pot dura ani de zile. Dacă durează ani de zile și noi cumpărăm acum o clădire, înseamnă să facem niște cheltuieli care nu știm dacă sunt benefice pentru consiliul județean.

#### **Domnu Alexandru Szentmiklosi – Șef Secție de Arheologie Muzeul Banatului Timișoara**

Muzeul de la Cornești nu reprezintă doar muzeul fortificației. Cercetările arheologice vor continua de-a lungul generațiilor dacă vor exista fonduri din partea noastră.

Ceea ce vreau să subliniez este faptul că, fără nici un fel de ambiguitate, există potențialul arheologic, turistic și educațional acolo, care nu se va face și nici nu se va termina doar printr-o investiție într-o clădire pentru că în jur există și alte monumente care pot fi vizitate, iar acest lucru ține doar de o politică culturală.

Dacă creăm această infrastructură se poate crea, prin cadrul unor politici culturale și posibilitatea vizitării altor monumente, care în prezent, se află în anonimitate sau ambiguitate, ca și modalitate de expunere.

#### **Domnul consilier județean Stancu Traian**

Domnule președinte, ați luat legătura cu reprezentanții Consiliului Local Orțișoara? Știți care e poziția lor?

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Nu am luat legătura.

#### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

În primul rând, vă felicit domnule președinte, pentru că v-ați schimbat poziția. Vă reamintesc că în luna iunie ați fost un acerb nesușținător al exproprierii Casei Muller, pentru că și atunci era vorba despre crearea unui punct muzeal a cărei importanță o știți și nu trebuie să o mai subliniez acum.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Dar sper că nu le puneți pe aceeași linie, Casa Muller cu Muzeul de la Cornești.

### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Vă rog să-mi permiteți să continui, pentru că vreau să-i spun domnului Alexandru Szentmiklosi că îmi pare rău că nu a fost prezent la momentul respectiv, având în vedere că ședințele de plen sunt publice și putea participa la discuțiile pe tema exproprierii terenului pentru Casa Muller.

Vreau să subliniez faptul că toți suntem conștienți de importanța istorică a acestui vestigiu și de crearea acestui punct muzeal, doar că nu vrem să cădem într-o capcană care ne este sugerată chiar din titlul acestui proiect de hotărâre, pentru că în titlu proiectului de hotărâre se vorbește de studiul de oportunitate și raportul de evaluare.

Studiul de oportunitate înseamnă, pentru mulți dintre noi, prezentarea mai multor variante, astfel încât să ne dăm seama care este cea mai avantajoasă. Dacă vorbim și de raport de evaluare atunci înseamnă că este „punct ochit – punct lovit”, adică vrem neapărat clădirea Petromului și nu mai e nevoie de studiu de oportunitate.

Prin urmare, subliniez din nou faptul că ne dorim crearea acestui punct muzeal, iar pentru a face acest lucru, rog pe domnul secretar al județului Dănuț Ardelean să noteze amendamentul pe care doresc să-l fac la articolul 1 și prin care propun: „ Se aprobă efectuarea studiului de oportunitate care să prezinte cel puțin 3 variante, două construcții existente și realizarea unei construcții noi, pentru un punct muzeal în localitatea Cornești, comuna Orțișoara, județul Timiș”. Acesta este amendamentul pe care îl susțin și pe care vă rog să-l supuneți la vot. Sper că și dumneavoastră, domnule președinte, sunteți de acord cu acest amendament, pentru că el se pliază exact pe ideea pe care ați spus-o.

### **Domnul consilier județean Pau Adrian**

Domnule secretar al județului Timiș, cu tot respectul, eu cred că dumneavoastră sunteți secretar al Consiliului Județean Timiș și nu secretarul personal al consilierilor județeni. Dacă, noi consilierii județeni, avem un amendament și nu vrem să avem probleme cu limba română ar fi bine să-l depunem în scris. Dumneavoastră nu aveți obligația să-l scrieți, nici dacă vă rog eu, sau alt coleg consilier județean. Dumneavoastră dați dovadă de bun simț, pentru că sunteți o persoană cu foarte mult bun simț.

Rog colegii să depună amendamentele în scris și să vedem atunci cât de bine stăpânim noi limba română. Vă mulțumesc!

### **Domnul consilier județean Liviu Borha**

Domnule Alexandru Szentmiklosi, ați spus că este de interes național și european și aș vrea să vă întreb dacă nu credeți că noi facem ceva în plus sau diferit de ceea ce se dorește la nivel național sau european. Poate că ei doresc acolo alt tip de clădire mult mai mare.

Dacă este de interes național și european, dacă spuneți că este sub protecția Statului Român, atunci Statul Român și Guvernul trebuie să investească sume mai mari acolo.

Nu spun că suntem împotriva realizării acestui punct muzeal, dar noi nu avem posibilități financiare atât de mari și avem nevoie de sprijinul financiar al entităților administrative respective.

Din materialul video prezentat am observat că interesul European și al altor state este mult mai mare decât cel al Statului Român. Puteți să ne spuneți dacă există o promisiune de finanțare din partea Statului Român?

## **Domnul Alexandru Szentmiklosi – Șef Secție de Arheologie Muzeul Banatului Timișoara**

Sunt membru al Comisiei Naționale de Arheologie și vă pot spune, din interiorul funcționării acestei comisii care alocă fonduri pentru cercetarea arheologică, că nici până în prezent, deși există fonduri stabilite în valoare de 2 milioane de lei, nu au fost dați banii pentru cercetarea arheologică. În acest sens, doar Consiliul Județean Timiș a putut aloca pentru Cornești aceste fonduri.

Pe de altă parte, ca să obții fonduri de la Ministerul Culturii trebuie să îndeplinești niște criterii, iar cu cât ai mai multe criterii îndeplinite, cu atât mai mult șansele devin mai mari. Dintre aceste criterii, trei sunt cele mai importante, și anume, existența unui punct muzeal, a unei baze de cercetare și a paginii web.

Pentru Cornești există pagină web cumpărată de către fiul regretatului profesor Florin Medeleț. Lipsesc totuși cele două puncte, care ne pot face eligibili în preluarea unor fonduri de la Ministerul Culturii.

Interesul Statului Român se manifestă prin protecția pe care o acordă acestui sit arheologic. Discutăm acum și de introducerea sitului de la Cornești între cele 10 protejate și de interes național.

În continuare, aș vrea să elimin impresia cum că punctul muzeal de la Cornești ține neapărat de Petrom, pentru că nu este adevărat. Nu ține de Petrom, ci este vorba doar despre o clădire care trebuie construită sau achiziționată. Primăria Orțișoara și-a manifestat dorința, însă din păcate discuția a rămas la nivel de dorință și nu s-a materializat nimic. Ne sprijină atât cât poate și toate lucrurile au fost trimise spre consiliul județean.

În ceea ce privește interesul comunității externe, este la fel ca și la noi. Ei pot să aducă fonduri de cercetare, cu care se plătesc acele analize preliminare, foarte greu de plătit în România. Deci, practic, o parte din bani se întorc în laboratoarele din străinătate. Din păcate nu se pot achiziționa baze sau mașini și acestea se închiriază, iar închirierea practic nu există.

Îmi pare rău că nu v-am arătat o poză să vedeți în ce condiții desfășurăm în prezent activitatea de cercetare. Stăm într-o clădire al cărei tavan stă să se prăbușească peste noi. Sunt stâlpi de susținere pentru tavan, toaletele sunt făcute în curte, dușul este cu apă rece, etc.

Din acest motiv, mulți studenți nu au mai putut să vină, pentru că nu avem condiții minime de igienă și pentru că există un protocol care ne obligă să le acordăm acest lucru, iar dacă nu putem, atunci nici ei nu pot să vină, întrucât în cazul în care se întâmplă ceva cu ei se dă în judecată universitatea.

Din aceste perspective foarte mici, necesitatea creării unui punct muzeal și a unei baze de cercetare este de maximă importanță. Punctul muzeal înseamnă și proiecte de pedagogie muzeală, activități extracuriculare a profesorilor de istorie. Există un interes major, de care sper că vă veți convinge și dumneavoastră dacă veți veni acolo.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Dacă mai sunt alte discuții?

### **Domnul consilier județean Juravle Petru**

O idee frumoasă și un proiect frumos nu cred că trebuie să fie umbrat de un spin care este această clădire. În primul rând, susținerea dumneavoastră cum că acești studenți nu beneficiază de condiții civilizate este corectă și sperăm să găsim soluții pentru rezolvarea

acestei probleme. Însă, a introduce acum în proiect evaluarea clădirii este ca și cum urmează doar pasul să o achiziționăm. Eu consider că nu această clădire va fi emblematică pentru obiectivul respectiv.

**Domnul consilier județean Bologa Gheorghe.**

Domnul consilier județean Marius Martinescu a făcut un amendament și noi purtăm discuții interminabile, dar nu venim cu o soluție concretă. Din acest motiv, vă propun să încheiem discuțiile și să supunem la vot amendamentul domnului Martinescu, pentru că acesta rezolvă în mare parte ceea ce a spus și domnul Alexandru Szentmiklosi – Șeful Secției de Arheologie Muzeul Banatului Timișoara.

Cred că prin amendamentul domnului Martinescu se rezolvă și problema unei construcții care să ofere studenților din străinătate condiții corespunzătoare.

**Domnul președinte Titu Bojin**

În aceste condiții, supun la vot amendamentul domnului Marius Martinescu prin care propune să fie luate în discuție cel puțin două clădiri și posibilitatea construirea unei noi clădiri.

Consiliul Județean Timiș a aprobat amendamentul domnului Marius Martinescu cu 29 voturi „pentru” din partea din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Gaita Oana, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Popescu Marin, Radu Marina, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Szatmari Ștefan, Vasile Constantin Marian, Zafir Florian și 4 abțineri din partea doamnelor/domnilor Crăciunescu Gabriela, Dobra Călin, Plavoșin Deian, Ritivoiu Mihai. Domnul Stancu Traian nu a votat.

**Domnul consilier județean Stancu Traian**

Domnule președinte, mai există un amendament. Este amendamentul Comisiei de administrație, pe care trebuie să-l supuneți la vot.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Dar nu înțeleg ce motive aveți să faceți acest amendament. Cred că propunerea domnului Martinescu cuprinde toate propunerile făcute, pot fi luate în calcul minim 2 clădiri dar nu exclude nici o posibilitate.

**Domnul consilier județean Stancu Traian**

Ca procedură, amendamentul trebuie supus la vot. Eu voi vota să fie scoasă din joc.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Dar nu scoatem nimic din joc ci doar dăm posibilitatea să se facă evaluarea pentru orice clădire pe care o considerăm mai bună.



**Domnul consilier județean Pau Adrian**

Din punct de vedere procedural există două variante: fie amendamentul este retras, fie îl supunem la vot.

**Domnul consilier județean Stancu Traian**

Nu îmi retrag amendamentul. E posibil să fie respins la vot. Dar nu îmi retrag amendamentul. Domnul președinte al comisiei nu este prezent la ședință și nu pot lua eu decizii în locul colegilor din comisiei.

**Domnul președinte Titu Bojin**

În aceste condiții, supun la vot amendamentul Comisiei pentru administrație.

Consiliul Județean Timiș a respins amendamentul cu 1 vot „pentru” din partea din partea domnului Juravle Petru, 28 voturi „împotriva” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Costa Cosmin, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Gaita Oana, Gavriliță Bianca, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Szatmari Ștefan, Vasile Constantin Marian, Zafir Florian și 4 abțineri din partea doamnelor/domnilor Cocean Liviu, Crăciunescu Gabriela, Dobra Călin și Stancu Traian.

Amendamentul fiind respins, vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre 33 voturi „pentru” din partea din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Rus Alain, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Constantin Marian, Zafir Florian.

Mulțumim domnului Domnu Alexandru Szentmiklosi – Șef Secție de Arheologie Muzeul Banatului Timișoara pentru prezență, pentru informațiile și prezentarea făcută.

**Punctul nr. 5 – Proiect de hotărâre privind propunerea de aprobare a licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale unor operatori de transport rutier.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de toate comisiile

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre 33 voturi „pentru” din partea din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilă Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Constantin Marian, Zanfîr Florian.

**Punctul nr. 6 – Proiect de hotărâre privind aprobarea neexercitării dreptului de preemțiune din partea Județului Timiș la intențiile de înstrăinare a unor imobile cu altă destinație decât cea de locuințe.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de toate comisiile

Dacă sunt discuții?

**Domnul consilier județean Marin Popescu**

Aș vrea să fiți mai atent, să nu luați o decizie în necunoștință de cauză, care ar putea să vă afecteze. Citez din raportul atașat la proiectul de hotărâre în care se spune că: „Având în vedere cele specificate, ținând cont că prin HCJT 10/2015 s-a aprobat doar neexercitarea dreptului de preemțiune din partea județului Timiș pentru imobile cu destinație pentru locuințe, propunem ....”

Deci, cred că ați reținut faptul că hotărârea dată de consiliul județean este doar pentru neexercitarea dreptului de preemțiune pentru imobilele cu destinație de locuințe, iar aici avem imobile cu altă destinație decât cea de locuințe.

Cu alte cuvinte noi trebuia să facem o modificare de hotărâre după care să venim cu această hotărâre în plen. Altfel, dumneavoastră veți semna o hotărâre pentru care nu aveți aprobarea plenului consiliului județean pentru a semna dreptul la preemțiune pentru imobile cu altă destinație decât cea de locuințe.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Dar asta facem acum. Pentru acest lucru este acest proiect de hotărâre, iar la articolul 2 se specifică faptul că se împuternicește președintele consiliului județean.

Dacă nu mai sunt alte discuții, supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre 33 voturi „pentru” din partea din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilă Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Popescu Marin, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Marian, Zanfîr Florian.

**Punctul nr. 7 – Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Normativului privind dotarea cu autovehicule și consumul lunar de carburanți.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de toate comisiile

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre 34 voturi „pentru” din partea din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Constantin Marian, Zafir Florian.

**Punctul nr. 8 – Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 243/2014 de aprobare a tarifelor pentru unele servicii de interes județean.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost retras de pe ordinea de zi.

**Punctul nr. 9 – Proiect de hotărâre privind modificarea unor contracte de concesiune încheiate de către Consiliul Județean Timiș cu societăți care își desfășoară activitatea în Parcul Industrial și Tehnologic Timișoara.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Așa cum ne-a anunțat încă de la început, domnul consilier județean Marian Constantin Vasile solicită o pauză de consultări.

Pauza de consultări a luat sfârșit. Trecem la dezbateră și aprobarea proiectului de hotărâre și vă informez că proiectul a fost avizat favorabil de – 4 comisii – respectiv, Comisia pentru Cultură, Învățământ, Tineret și Sport, Comisia pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală, Comisia pentru Relații și Cooperare Internă și Externă și Comisia pentru Administrație Publică Locală, iar Comisia Economică a dat aviz negativ proiectului de hotărâre.

Comisia pentru Sanatate și Protecția Socială a dat aviz negativ proiectului de hotărâre.

Comisia de Urbanism, Amenajarea Teritoriului, Lucrări Publice și Protecția Mediului a dat aviz negativ proiectului de hotărâre.

**Domnul consilier județean Bologa Gheorghe**

Domnule președinte, trebuie să știți că ultima parte a ședinței Comisiei economice a fost condusă de doamna Radu Marina – secretar al comisiei.

### **Doamna consilier județean Radu Marina**

În cadrul comisiei, toți cei prezenți au fost împotriva acestui proiect de hotărâre. Drept urmare a primit aviz negativ.

### **Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

În calitate de membru al Comisiei economice de 4-5 mandate, vă rog să-mi permiteți să intervin pentru că trebuie să știți că atunci când, în Comisia economică, ajungem la discuții pe probleme care privesc interesele personale, domnul președinte Bologa Gheorghe se supără, se enervează, are un comportament nu tocmai corespunzător și părăsește ședința.

De aceea, pentru că tot aveți cel mai mare număr de consilieri județeni, vă rog să desemnați un alt coleg în funcția de președinte al Comisiei economice. Aceasta este propunerea mea și vă rog să o luați în considerare.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Am înțeles observația dumneavoastră și atunci când va fi discuția despre componența comisiilor de specialitate vom discuta și propunerea dumneavoastră.

### **Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Da, trebuie să faceți acest lucru pentru că domnia sa atunci când sunt discuții pe baza proiectelor care îi supără pe unii atunci se ridică și părăsește ședința lăsându-ne singuri să luăm decizii. Îl puteți întreba pe dânsul dacă nu am dreptate în ceea ce spun.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Da, îl întreb. Chiar îi dau cuvântul să spună punctul său de vedere, însă dumneavoastră considerați că plecarea domniei sale din ședință este un motiv să dați aviz negativ proiectului de hotărâre? Sau dumneavoastră ați analizat proiectul și ați decis să dați aviz negativ?

### **Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Domnul Gheorghe Bologa nu a plecat de la acest proiect ci cu mult înainte. Mai exact atunci când s-a pus în discuție proiectul cu sportul acolo unde interesul pentru CSM Lugoj depășește orice limite. Eu știu că Lugojul este o localitate importantă pentru județul Timiș.

Eu vreau să fiu corect. Din moment ce totul se duce spre Lugoj consider că Timișoara, Dumbrăvița este nedreptățită. Mi se pare că se merge pe interese personale și nu ne pasă de toții cetățenii județului Timiș.

### **Domnul consilier județean Bologa Gheorghe**

Dacă domnul Tiberiu Lelescu a trecut direct la proiectul de la punctul 11 doar din dorința de a mă critica, atunci poate să facă acest lucru pentru că e dreptul domniei sale.

Eu nu-l voi critica pe domnul Lelescu, dar vreau să vă prezint care este motivul real care m-a determinat să părăsesc lucrările ședinței Comisiei economice. Eu nu concep ca atunci când se aprobă un amendament la proiectul de hotărâre, cu votul majorității membrilor, la final când trebuie să aprobăm proiectul de hotărâre cu amendamentele aprobate, colegii să nu mai fie de acord cu proiectul de hotărâre. Deci, acest lucru nu ține de mărimea județului sau de interese personale, pentru că toți ne dorim să susținem sportul.

Pe lângă acest fapt, se întâmplă tot felul de lucruri ciudate la ședințele Comisiei economice. Unii colegi vin la ședințele comisiei, alții își transmit prezența prin telefon și în numele lor votează unul sau altul. Așa ne-am trezit că la unele proiecte de hotărâre, în special cele de patrimoniu unde este nevoie de votul a două treimi și deși unul dintre colegi a anunțat că vine, în final nu a mai ajuns.

Sigur că acest lucru mă deranjează. Mă deranjează când se practică sistemul de genul ... e prezent dar pe scaun nu e nimeni. Deci, trebuie să fim puțin mai riguroși, să vină la ședință și să voteze așa cum crede de cuviință.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Vă promit că la următoarea ședință a Comisiei economice voi participa și eu, să văd cum se desfășoară lucrările acestei ședințe.

Vă rog să depășim acest moment critic. Vă rog ca în ședințele comisiilor de specialitate să dezbateți proiectele de hotărâre, să le analizați, discutați, să faceți amendamente și să dați un aviz favorabil sau nu. Nu aș vrea să venim în plen cu aceste proiecte fără a fi discutate în comisie, pentru că ați văzut că durează foarte mult atunci când discutăm, când facem amendamente direct în plenul consiliului județean. E ciudat atunci când discutați în comisii, faceți amendamente, iar în plen veniți și spuneți că nu sunteți de acord cu amendamentul sau cu proiectul respectiv.

De asemenea și Comisia pentru sănătate și protecție socială a dat aviz negativ. Rog pe domnul președinte Liviu Borha să ne spună punctul său de vedere.

#### **Domnul consilier județean Liviu Borha**

Avizul negativ se menține pentru că în comisie au fost 2 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Și Comisia pentru urbanism a dat aviz negativ. Aș vrea să ne spună domnul președinte Marcel Mihoc dacă se menține acest aviz.

#### **Domnul consilier județean Marcel Mihoc**

Da, ne menținem avizul dat în Comisia pentru urbanism.

#### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Având în vedere că cele trei comisii au dat aviz negativ acestui proiect de hotărâre cred că nu mai trebuie discutat în plenul consiliului județean.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Avizul comisiilor de specialitate este unul consultativ și nu are legătură cu decizia plenului consiliului județean.

#### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

În aceste condiții, vă informăm că noi, consilierii județeni din grupul PNL, am reanalizat încă o dată acest proiect de hotărâre, actul adițional și pentru că nu am altă variantă, îl rog pe domnul secretar să noteze următorul amendament. Din discuțiile purtate, am reținut două afirmații. Una a dumneavoastră, domnule președinte, în care spuneți că vă

asumați responsabilitatea nefacturării pentru perioada de până la 01.10.2015 ca și conducător al executivului.

**Domnul președinte Titu Bojin**

M-ați auzit dumneavoastră că am spus eu acest lucru?

**Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Da și se poate verifica cu înregistrarea ședinței.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Nu este adevărat. Eu am spus că îmi asum responsabilitatea pentru primele 5 luni pe care dumneavoastră le considerați, din motive temeinice și justificate doar dacă și dumneavoastră vă asumați responsabilitatea pentru cele 4 luni.

**Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Dar vreți să mă ascultați până la capăt să pot termina ce am de spus?

**Domnul președinte Titu Bojin**

Dacă vreți să faceți lecții de administrație cu noi, nu vreau să vă ascult. Ați spus că aveți un amendament. Vă rog să-l enunțați, să vedem care este propunerea dumneavoastră, pe care să o supunem la vot. .

**Domnul consilier județean Marius Martinescu**

În aceste condiții, rog pe domnul secretar să noteze propunerea la art. 2 – “se aprobă recuperarea redevenței datorate începând cu 01.01.2015 până la 01.10.2015 de către executivul Consiliului Județean Timiș prin aplicarea prevederilor OUG 77/2014.

Prezenta hotărâre aprobă facturarea cu 01.10.2015 către cele 3 societăți a obligațiilor de plată lunare, curente a redevenței pe baza prevederilor actului adițional, anexat la hotărâre”.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Acestea fiind zise, supun la vot amendamentul domnului Marius Martinescu. Consiliul Județean Timiș a aprobat amendamentul cu unanimitate de voturi.

**Domnul consilier județean Bologa Gheorghe**

Doresc să fac un amendament tot la art. 2 prin care propun să sune astfel: Se aprobă recuperarea redevenței datorate începând cu 01.01.2015 de la societățile prevăzute la art. 1. Vreau să subliniez să fie trecut „de la societățile prevăzute la art. 1” și nu „către societățile ...”.

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Dacă nu mă înșel era „către societățile...”

**Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Este important cine face recuperarea redevenței, pentru că este evident, din art. 1, că se face la cele trei societăți. În articolul 1 nu se vorbește de alte societăți, decât strict de cele trei.

**Domnul consilier județean Gheorghe Bologa**

Domnule Martinescu, vă rog să citiți toată fraza. La articolul 2 se spune: „se aprobă recuperarea redevenței datorate... „ Deci, se aprobă recuperarea redevenței de la ... nu de către... pentru că doar de la cineva recuperezi ceva și nu de către cineva.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Nu cred că e greșit să spunem ..” de la”. Sunteți de acord?

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Domnule secretar, vă rugăm să ne citiți din nou amendamentul.

**Domnul Dănuț Ardelean – secretar al județului Timiș**

Se aprobă recuperarea redevenței datorate începând cu 01.01.2015 de la societățile prevăzute la art. 1 până la 01.10.2015 de către executivul Consiliului Județean Timiș prin aplicarea prevederilor OUG 77/2014.

Prezenta hotărâre aprobă facturarea cu 01.10.2015 către cele 3 societăți, a obligațiilor de plată lunare curente, a redevenței, pe baza prevederilor actului adițional, anexat la hotărâre.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Supun la vot acest amendament.

Consiliul Județean Timiș a aprobat amendamentul cu 31 voturi „pentru” din partea din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Gaita Oana, Gavriliță Bianca, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Ritivoiu Mihai, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Szatmari Ștefan, Vasile Constantin Marian, Zanfir Florian, 2 voturi „împotriva” din partea domnului Juravle Petru și a doamnei Radu Marina și o abținere din partea domnului Stancu Traian. Domnul Dobra nu a votat.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul cu 32 voturi „pentru” din partea din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Szatmari Ștefan, Vasile Constantin Marian, Zanfir Florian și 3 abțineri din partea doamnelor/domnilor Juravle Petru, Radu Marina și Stancu Traian.

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Domnule președinte, ați văzut că putem găsi soluții?

**Domnul președinte Titu Bojin**

Da, am văzut. Se pare că pauza a fost binevenită.

**Punctul nr. 10 – Proiect de hotărâre privind propunerea de aprobare a indicatorilor tehnico-economici aferenți Documentațiilor de Avizare pentru Lucrări de Intervenții pentru unele drumuri județene.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de toate comisiile.

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean a aprobat proiectul de hotărâre cu 32 voturi „pentru” din partea din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilă Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Constantin Marian, Zafir Florian.

**Punctul nr. 11 – Proiect de hotărâre privind propunerea de modificare și completare a Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 53/2015 privind finanțarea unor structuri sportive pe anul 2015.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de – **3 comisii** – respectiv, Comisia pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală, Comisia pentru Relații și Cooperare Internă și Externă și Comisia pentru Administrație Publică Locală.

Comisia economică a avizat favorabil proiectul de hotărâre cu următorul amendament: *„la următoarea rectificare bugetară din luna octombrie să se suplimenteze suma alocată Clubului Sportiv Dumbravița cu 70.000 lei”.*

**Domnul consilier județean Stanciu Pompiliu**

Amendamentul a fost făcut de mine, însă vă rog să luați act de faptul că îmi retrag amendamentul. Vă mulțumesc!

**Domnul președinte Titu Bojin**

Comisia pentru Cultură, Învățământ, Tineret și Sport deși a dat aviz nefavorabil și solicită retrimiteră proiectului în Comisia de selecție, și-a retras propunerea.

De asemenea, Comisia de Urbanism, Amenajarea Teritoriului, Lucrări Publice și Protecția Mediului a dat aviz nefavorabil proiectului de hotărâre.



**Domnul consilier județean Marcel Mihoc**

Ne retragem și noi avizul dat în comisie, să fim în ton cu ceilalți.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Comisia pentru Sănătate și Protecție Socială a dat aviz nefavorabil proiectului de hotărâre.

**Domnul consilier județean Liviu Borha**

Ne menținem avizul dat în comisie.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Daca sunt alte discuții sau propuneri?

**Domnul consilier județean Nicolae Bitea**

În urma ședinței Comisiei de selecție care a avut loc săptămâna trecută, cu privire la evaluarea sportului de performanță din județul Timiș și a solicitărilor financiare venite din partea tuturor asociațiilor și cluburilor sportive din județ, am stabilit așa cum reiese din raport, sumele pentru tot ceea ce înseamnă atât asociațiile cât și cluburile sportive.

Am observat că în hotărâre se propune ca CSM Timișoara să primească la rectificarea din luna octombrie banii care au fost stabiliți în Comisia de selecție, respectiv suma de 50 mii lei.

Prin urmare, vin cu propunerea și cu rugămintea să fiți de acord ca cei 50 mii lei alocați pentru CSM Timișoara să fie alocați în acest moment, iar la rectificarea din luna octombrie, cei 50 mii lei care sunt repartizați acum pentru CSM Timișoara de la CSM Lugoj, să fie repartizați pentru CSM Lugoj.

De asemenea, vin cu rugămintea să alocăm o sumă minimă de 5 mii lei pentru Clubul Sportiv Dumbrăvița.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Hai deți să discutăm separat cele două propuneri făcute de dumneavoastră.

În primul rând, pentru Dumbrăvița țineți cont și de proiectul de hotărâre pentru finanțarea premiilor din luna decembrie. Clubul Sportiv Dumbrăvița a primit deja de două ori bani în acest an și nu mai sunt de acord să le dăm și a treia oară pentru că nu putem.

**Domnul consilier județean Nicolae Bitea**

Atunci vă rog să fiți de acord ca cei 50 mii lei pentru Lugoj să fie dați pentru Timișoara, iar la rectificarea din luna octombrie să nu mai dăm la Timișoara și să ii dăm la Lugoj.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Domnule consilier județean Gheoghe Bologa, sunteți de acord să facem așa?

**Domnul consilier județean Gheoghe Bologa**

Domnule președinte, conform legii eu nu pot participa la astfel de discuții, însă pot să vă spun din punct de vedere prietenesc că sunt de acord, având în vedere că acum câțiva ani în urmă am participat și eu la ridicarea CSM Timișoara, având câteva rezultate bune, iar

pentru tot ce înseamnă sport în județul Timiș, indiferent de culoarea politică, eu sunt de acord.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Supun la vot amendamentul domnului consilier județean Bitea Nicolae.

**Doamna consilier județean Radu Marina**

O singură întrebare aș avea. Data trecută, pe proiectul de hotărâre care s-a amânat, a fost trecută Dumbrăvița, atunci nu erau probleme pentru premiere? Nu am înțeles explicația dată.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Din nou vă spun că nu sunt de acord să facem a treia majorare pentru un club, în plus, față de premiarea care va fi la finalul anului. Mai mult decât partea de premiere pe care o putem susține în funcție de performanța obținută de cluburi, nu avem ce face.

Trebuie să înțelegeți că noi nu suntem finanțatorii direcți ai cluburilor sportive, ci doar îi sprijinim financiar într-o anumită măsură. Am făcut deja o rectificare în urma căreia s-a dat o sumă către Dumbrăvița. A fost o scăpare pe care aș vrea să o acceptați și să continuăm cu varianta premierii la sfârșit de an, astfel încât să nu facem a treia modificare la proiectul de hotărâre pentru sumele alocate, pentru că nu e corect.

**Doamna consilier județean Radu Marina**

De acord cu dumneavoastră, dar pentru CSM Lugoj nu este a treia oară?

**Domnul președinte Titu Bojin**

Nu. Pentru toată lumea este a doua oară.

În aceste condiții, supun la vot amendamentul domnului Bitea Nicolae, cu specificația că la acest amendament pot vota toți consilierii județeni, cu excepția celor care sunt la CSM Timișoara și CSM Lugoj.

Consiliul Județean Timiș a aprobat amendamentul cu 27 voturi „pentru” din partea din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Davițoiu Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavriliță Bianca, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Popescu Marin, Ritivoiu Mihai, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Szatmari Ștefan, Vasile Constantin Marian, Zafir Florian, o abținere din partea domnului Juravle Petru. Domnul Gheorghe Bologna nu a votat.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 28 voturi „pentru” din partea din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilită Bianca, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Martinescu Marius, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Popescu Marin, Ritivoiu Mihai, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Szatmari Ștefan,

Vasile Constantin Marian, Zanfir Florian, trei abțineri din partea doamnelor/domnilor Juravle Petru, Mihoc Marcel și Radu Marina. Nu au votat domnii Bologna Gheorghe și Pau Adrian.

**Punctul nr. 12 – Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 54/2015 pentru aprobarea “Agendei principalelor manifestări cultural-artistice și sportive” pentru anul 2015.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de – 4 comisii – respectiv, Comisia pentru Cultură, Învățământ, Tineret și Sport, Comisia pentru Relații și Cooperare Internă și Externă, Comisia pentru Sa sănătate și Protecție Socială și Comisia de Urbanism, Amenajarea Teritoriului, Lucrări Publice și Protecția Mediului.

Comisia Economică a avizat favorabil proiectul de hotărâre cu următorul amendament: *„Suplimentarea agendei cu suma de 10.000 lei pentru concertul caritabil „Temesvarul de ieri, Timișoara de mâine”.*

**Doamna consilier județean Radu Marina**

Aș vrea să vă informez că îmi retrag amendamentul.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Comisia pentru Administrație Publică Locală a avizat favorabil proiectul de hotărâre cu următorul amendament: *„se propune alocarea sumei de 3.000 lei pentru editarea, tipărirea și lansarea de carte „Restituiri Bănățene” și 3.000 lei pentru editarea, tipărirea și lansarea de carte „Pionieri și uteciștii împotriva regimului Ceaușescu. Elevii timișoreni în decembrie 1989”.*

**Doamna consilier județean Marinconi Flavia**

Acest amendament a fost propus de mine și mi-l mențin, cu următoarea motivație: în primul rând este vorba de alocarea unor sume care alunecă în derizoriu.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Doamna consilier județean Marinconi Flavia, vă informez că amendamentul dumneavoastră nu poate fi aprobat, pentru că nu a fost în comisia de selecție.

**Doamna consilier județean Marinconi Flavia**

A fost în comisia de selecție și domnul Adrian Negoită poate confirma acest fapt.

**Domnul consilier județean Adrian Negoită**

Da, a fost în comisia de selecție și special am lăsat o rezervă de 5000 lei și sunt de acord cu propunerea doamnei Marinconi.

**Doamna consilier județean Marinconi Flavia**

Pentru cele două proiecte s-a alocat în Comisia de selecție suma de 3.000 lei. Primul proiect se referă la apariția unei reviste de istorie numită „Restituiri Bănățene” care aparține Societății de istorie din România și privește trecutul istoric al Banatului. Această

revistă este constituită din articole și cercetări științifice și este sub coordonarea domnului profesor doctor în istorie Dumitru Tomoni.

Alocarea sumei de 1000 lei mi se pare o alunecare în derizoriu și cred că cunoașterea istoriei trecutului este o datorie morală față de generațiile viitoare.

De aceea eu am propus suplimentarea acestei sume cu 2000 lei pentru Revista „Restituiri Bănățene” și 1000 lei pentru tipărirea și lansarea de carte „Pionieri și uteciști împotriva regimului Ceaușescu. Elevii timișoreni în decembrie 1989”.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Deci, cele două proiecte au trecut prin Comisia de selecție și sunt finanțate?

### **Domnul consilier județean Adrian Negoită**

Da, proiectele au trecut prin Comisia de selecție, sunt finanțate, există o rezervă de 5000 lei despre care are cunoștință Comisia de cultură și există posibilitate financiară pentru propunerea doamnei Marinconi.

### **Domnul Dănuț Ardelean – secretar al județului Timiș**

Dacă au trecut prin Comisia de selecție, înseamnă că ar fi trebuit să fie bugetate aceste proiecte.

### **Domnul consilier județean Adrian Negoită**

Au trecut de selecție, au fost bugetate, dar nemulțumirea doamnei Marinconi este că a fost alocată suma de 1000 lei pe care o consideră prea mică.

### **Domnul consilier județean Liviu Cocean**

Mă bucur domnule președinte că sunteți de acord cu propunerea doamnei consilier, mai ales că reamintiri plăcute din acea perioadă.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Așa este domnule Liviu Cocean. M-aș bucura să puteți reaminti și dumneavoastră peste vreo 30 de ani asemenea amintiri plăcute, dar mă îndoiesc.

### **Domnul consilier județean Adrian Negoită**

Domnule Liviu Cocean, întâmplător acest domn profesor doctor Tomoni nu a fost din partea PDL-ului?

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Supun la vot amendamentul doamnei consilier județean Marinconi Flavia.

Consiliul Județean Timiș a aprobat amendamentul cu 30 voturi „pentru” din partea din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilită Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina, Stanciu Pompiliu,

Stancu Traian, Vasile Constantin Marian, Zanfir Florian, un vot împotriva din partea doamnei Rus Georgeta. Nu a votat domnul Rus Alain.

În continuare, vă informez că există și amendamentul Comisia pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală, prin care „ se propune alocarea sumei de 10.000 lei pentru organizarea Târgului mierii de albine și produse de miere, care va avea loc în data de 17.10.2015 la Muzeul Satului Bănățean”.

Vă mențineți acest amendament?

#### **Domnul consilier județean Davițoiu Ioan**

Ne retragem amendamentul și totodată, fac o invitație către toți colegii să participe la Târgul de apicultură care se va ține pe 17 octombrie la Pădurea Verde.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Daca sunt alte discutii sau propuneri dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 34 voturi „pentru” din partea din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilă Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Constantin Marian, Zanfir Florian.

**Punctul nr. 13 – Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Protocolului de colaborare între Consiliul Județean Timiș și Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură privind gestiunea Registrului Agricol în format electronic.**

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de – **6 comisii** – respectiv, Comisia pentru Cultură, Învățământ, Tineret și Sport, Comisia pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală, Comisia pentru Relații și Cooperare Internă și Externă, Comisia pentru Sănătate și Protecție Socială, Comisia de Urbanism, Amenajarea Teritoriului, Lucrări Publice și Protecția Mediului și Comisia pentru Administrație Publică Locală.

Comisia Economică a avizat favorabil proiectul de hotărâre cu următorul amendament: art. 5 din metodologia de lucru se va reformula astfel – „Sistemul informatic de gestiune a Registrului Agricol Electronic ce va fi implementat în tot județul Timiș de către CJ Timiș”.

Acest amendament nu are susținere, pentru că există un proiect pentru finanțarea localităților respective. Și eu mi-aș dori să fie valabil pentru implementarea în tot județul, dar proiectul a fost aprobat doar pentru cinci comune. Cred că acest amendament ar trebui să fie retras.

**Domnul consilier județean Bologa Gheoghe**

Amendamentul a fost făcut de un specialist în agricultură, coleg cu noi, membru în Comisia economică. Am luat act de acest amendament, iar cine l-a inițiat ar trebui să-l susțină sau să-l retragă. Personal, eu nu mă pot pronunța în numele domniei sale.

**Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Aș vrea să vă atrag atenția că acesta este un proiect foarte important pentru județul Timiș și aș vrea să știu dacă s-au introdus în acest program cele 15 comune? Când putem avea garanția că acest program, de importanță capitală pentru agricultura județului nostru, va fi introdus pentru toate celelalte comune? În program scrie că urmează ca și celelalte comune să fie introduse în program ... întrebarea mea este când se va întâmpla acest lucru.

Toată lumea știe că APIA este instituția care dă cei mai mulți bani pentru cetățenii județului Timiș. Haideți să luăm serios în discuție acele proiecte care au o mare importanță pentru agricultură.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Ce faceți dumneavoastră acum înseamnă politică. Chiar nu înțelegeți că este un proiect aprobat de Ministerul Dezvoltării pentru 15 comune din județ?

**Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Da, dar aș vrea să îmi spuneți dacă aveți informații și știți dacă și pentru celelalte comune se va introduce acest program.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Da, dar nu pot să vă spun o dată precisă. Cel mai probabil atunci când va fi deschisă o altă linie de finanțare pentru proiectele pe acest domeniu. Ar fi trebuit să-l întrebați pe domnul Marian Constantin Vasile, care cu siguranță v-ar fi spus că nu aveți dreptate.

**Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Vă întreb pe dumneavoastră, pentru că dumneavoastră trebuie să știți. Domnul Gheoghe Bologa, președintele Comisiei economice nu a participa la ședință și a trebuit să vă întreb pe dumneavoastră.

**Domnul consilier județean Gheorghe Bologa**

Am fost la ședință, dar domnul Lelescu are ochii închiși atunci când vorbește.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Să înțeleg că vă retrageți amendamentul, da?

**Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Acel amendament a fost de fapt o întrebare.

**Domnul președinte Titu Bojin**

În aceste condiții supun la vot proiectul de hotărâre în forma sa inițială.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre 34 voturi „pentru” din partea din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe,

Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilă Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Constantin Marian, Zanfir Florian.

**Punctul nr. 14 – Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Protocolului de colaborare între Consiliul Județean Timiș și Direcția de Evidență a Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date pe linia furnizării de date din Registrul Național de Evidență a Populației.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de toate comisiile

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 34 voturi „pentru” din partea din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilă Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Constantin Marian, Zanfir Florian.

**Punctul nr. 15 – Proiect de hotărâre privind propunerea de revocare și desemnare a unui membru al Comisiei speciale stabilite prin Hotărârea Consiliului Județean Timiș nr.15/30.01.2013, constituită în vederea analizării situației contractelor încheiate cu beneficiarii din cadrul Bastionului „Theresia” Timișoara și Parcului Industrial și Tehnologic Timișoara.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de toate comisiile . Am luat act de demisia domnului Liviu Cocean din funcția de președinte.

**Domnul consilier județean Liviu Cocean**

Domnule președinte, dacă este demisie atunci nu mai este revocare. Vă rog să modificați articolul 1 în sensul că ... „ se aprobă demisia”... .

**Domnul consilier județean Pau Adrian**

Sunt două chestiuni distincte. E adevărat că luăm la cunoștință despre demisia dumneavoastră, domnule Liviu Cocean, dar revocarea trebuie făcută în baza hotărârii consiliului județean. Luăm la cunoștință despre decizia dumneavoastră, dar revocarea o facem în baza hotărârii.

**Domnul consilier județean Liviu Cocean**

În acest caz faceți completarea ”se ia act de decizia domnului Liviu Cocean și se revocă din funcția de președinte și membru al comisiei”.

**Domnul președinte Titu Bojin.**

Sunt de acord. Dacă sunt alte discuții sau propuneri, dacă nu, supun la vot propunerea prin care domnul Mihai Ritivoiu să ia locul domnului Liviu Cocean.

Supun la vot proiectul de hotărâre și implicit desemnarea domnului Ritivoiu Mihai.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 31 voturi „pentru”, un vot împotriva și o abținere.

**Punctul nr. 16 – Proiect de hotărâre privind revocarea și desemnarea reprezentantului Județului Timiș în Consiliul de Administrație al Institutului de Boli Cardiovasculare Timișoara.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil **de toate comisiile**. Având în vedere că domnul Luca a fost numit director, vă propun să fiți de acord cu desemnarea domnului Petrescu, în locul domnului Luca.

**Doamna consilier județean Marinconi Flavia**

Domnul doctor Petrescu este medic la Clinica de Cardiologie Non Invazivă și nu este din zona Făgetului așa cum cineva insinua acest lucru. Domnia sa este timișorean.

**Domnul președinte Titu Bojin.**

Dacă sunt discuții sau alte propuneri.

Supun la vot proiectul de hotărâre și implicit desemnarea domnului Petrescu.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 33 voturi „pentru”.

**Punctul nr. 17 – Proiect de hotărâre privind numirea unui reprezentant al Județului Timiș în Consiliul de Administrație al Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă ”Constantin Paunescu” Recas.**

**Domnul președinte Titu Bojin.**

Proiectul a fost avizat favorabil **de toate comisiile**. Dacă nu sunt alte propuneri, o propun pe doamna Crăciunescu Gabriela.

Supun la vot proiectul de hotărâre și implicit desemnarea doamnei Crăciunescu Gabriela.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 3 voturi „pentru” și o abținere.

**Punctul nr. 18 – Proiect de hotărâre privind propunerea de aprobare a indicatorilor tehnico-economici aferenți Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenții pentru obiectivul „Largire DJ 691 de la km 2+600 la km 2+715”.**



**Domnul președinte Titu Bojin.**

Proiectul a fost avizat favorabil în ședința reunită a comisiilor de specialitate.

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 34 voturi „pentru” din partea din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilă Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Constantin Marian, Zanfir Florian.

**Punctul nr. 19 – Proiect de hotărâre privind susținerea financiară de către Județul Timiș pentru perioada 2017- 2022 a proiectului “Capitală Europeană a Culturii” derulat de Uniunea Europeană.**

**Domnul președinte Titu Bojin.**

Proiectul a fost avizat favorabil în ședința reunită a comisiilor de specialitate. Acest proiect este susținut financiar de consiliul județean, cu suma de 5 milioane de euro, eșalonat pe 6 ani. Din câte observ, această sumă nu este trecută în proiect și din acest motiv vin cu propunerea să fie menționată în proiect această sumă la punctul 1 și 2.

Cred că putem face acest lucru. Este o hotărâre a consiliului județean și trebuie dată anticipat în ideea în care ne calificăm. Dacă nu ne calificăm atunci nu trebuie să o finanțăm.

Dar dacă ne calificăm atunci nu avem ce face decât să susținem acest proiect conform graficului atașat. Acest grafic va fi respectat la vremea respectivă de cei care vor veni conform înțelegerii ce va fi făcută la momentul respectiv.

Deci, există o propunere și anume facem mențiunea celor 5 milioane de euro pentru a putea fi finanțat proiectul conform hotărârilor viitoare ale consiliului județean, pentru fiecare an în parte.

**Domnul consilier județean Bologa Gheorghe**

Domnule președinte, propunerea dumneavoastră este corectă. Trebuie să trecem suma pentru că, în final, după ce hotărâm noi aici, după ce hotărăște și primăria și toți cei care sunt angrenați în acest proiect, trebuie să se emită niște documente care vor ajunge la Comisia de selecție de unde va veni finanțarea. De aceea, la art. 1 propun să se scrie următorul text: „se aprobă susținerea financiară cu 5 milioane de euro de către județul Timiș pentru perioada 2017- 2022 a proiectului “Capitala Europeana a Culturii”, iar la art. 2 propun să se treacă „ acordarea susținerii financiare de 5 milioane de euro din partea Consiliului Județean Timiș... „

**Domnul președinte Titu Bojin.**

Da, dar aș vrea să rămână undeva mențiunea „conform graficului 2017-2022” pentru că ați scos-o din discuție, iar finanțarea este prevăzută pentru perioada 2017-2022.

**Domnul consilier județean Bologa Gheorghe**

Da, poate să fie trecut.. „ conform graficului aprobat de Consiliul Județean Timiș defalcat pe fiecare an, în pe perioada 2017-2022

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Suntem de acord cu introducerea sumei.

**Domnul președinte Titu Bojin.**

În aceste condiții, dacă nu mai sunt alte discuții, supun la vot propunerea domnului Bologa Gheorghe, respectiv să fie trecută suma de 5 milioane de euro în ambele articole.

Consiliul Județean Timiș a aprobat amendamentul cu 30 voturi „pentru” din partea din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilită Bianca, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Martinescu Marius, Moldovan Paul, Negoiță Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Popescu Marin, Radu Marina, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Szatmari Ștefan, Vasile Constantin Marian, Zanfir Florian și 3 abțineri din partea domnilor Juravle Petru, Mihoc Marcel și Stancu Traian.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 30 voturi „pentru” din partea din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Crișan Teodor Adrian, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilită Bianca, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Marinconi-Marcu Flavia, Martinescu Marius, Moldovan Paul, Negoiță Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina, Rus Alain, Rus Georgeta, Szatmari Ștefan, Vasile Marian, Zamfir Florian, 3 abțineri din partea domnilor Juravle Petru, Mihoc Marcel și Stancu Traian. Nu a votat domnul Stanciu Pompiliu.

Observ că unii dintre colegi, cum ar fi domnul Juravle Petru, Mihoc Marcel și Stancu Traian, s-au abținut și nu înțeleg de ce.

**Domnul consilier județean Stancu Traian**

Vă explic domnule președinte. Având în vedere că nu am fost de acord cu amendamentul atunci este norma să nu fim de acord nici cu proiectul de hotărâre.

**Punctul nr. 20 - Întrebări, interpelări.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Vă aduc la cunoștință faptul că aveți la dispoziție în format electronic Informare privind manifestările culturale ce vor fi desfășurate în luna octombrie 2015.

În continuare, vă rog să vă înscrieți la cuvânt dacă aveți întrebări sau interpelări.

### **Domnul consilier județean Liviu Cocean**

Domnule președinte, vă rog să-mi permiteți să iau cuvântul și dacă este posibil aș vrea să nu mă întrerupeți, pentru că ceea ce vreau să vă spun nu este neapărat o critică la adresa dumneavoastră.

Deși nu mă așteptam să se mai întâmple o astfel de situație în politica și administrația județeană, dar acest lucru s-a întâmplat și anume faptul că președintele interimar al principalului partid de guvernământ, respectiv PSD, a dat un semnal foarte prost, după părerea mea, conducerii administrației județene, prin faptul că nu vă mai susține la alegerile din 2016.

Personal, cred că era mult mai bine dacă nu spunea nimic în acest sens, pentru că este un semnal prost pentru autoritatea dumneavoastră ca și președinte, dar și pentru consiliul județean. Astfel de mesaj ar putea să ne spună faptul că la nivelul PSD-ului, sau la nivel central, nu există satisfacție pentru ceea ce administrația județeană a făcut în ultimii ani, atâta timp cât în acest mandat s-au ratat multe din marile proiecte.

Personal, mă deranjează și mi se pare anormal să se facă acest lucru cu 1 an înainte de alegerile locale, când consiliul județean mai are de validat proiecte. Aceste practici nu le regăsim decât la treburile de eschimoși, unde bătrânii care nu mai pot vâna sunt scoși afară din comunitate.

Eu înțeleg, sunt tânăr și de fiecare dată am încercat să promovez tinerii alături de mine, dar nu mi se pare normală această practică pe care o regăsim în PSD. Sincer, nu mă așteptam să mă mai surprindă multe lucruri la PSD, dar se pare că acest partid se încăpățânează să mă surprindă.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Nu v-am spus eu că domnul Liviu Cocean este prietenul meu și ține cu mine? Vedeți, întotdeauna, în politică trebuie să ai răbdare și să nu crezi neapărat tot ce se spune, așa cum nici eu nu cred ce spune acum domnul Liviu Cocean.

### **Domnul consilier județean Adrian Negoită**

Domnule președinte, vă rog să-mi permiteți să iau cuvântul pentru câteva minute, pentru că vreau să-l asigur pe domnul Cocean că, din păcate pentru domnia sa, PSD este mereu alături de domnul președinte Titu Bojin, în funcția de președinte al consiliului județean. Spun acest lucru în calitate de secretar al PSD și tot partidul este alături de domnul președinte.

Eu credeam că domnul Liviu Cocean ne spune cum a dus copiii la meeting. Haideti domnilor, că nu ce face PSD și domnul președinte sunt problemele noastre în plenul consiliului județean. Aici trebuie să vorbim despre problemele județului Timiș, despre găsirea soluțiilor pentru rezolvarea acestor probleme, care să vină în sprijinul cetățenilor județului Timiș.

### **Domnul consilier județean Liviu Cocean**

Sunt lucruri care se întâmplă cu un an înainte de alegerile locale și ne privesc și pe noi.

### **Domnul consilier județean Adrian Negoită**

Deși nu mi-a făcut plăcere, totuși v-am ascultat. Așa că, vă rog să mă ascultați și dumneavoastră și să nu mă întrerupeți. Dacă totuși mai aveți ceva de spus, încerc cu greu,

cei drept, să vă ascult, însă, din nou vă spun, că PSD Timiș este alături și îl susține pe domnul Titu Bojin în funcția de președinte al consiliului județean.

Ce facem noi în viitor, sau ce veți face dumneavoastră, asta rămâne de văzut. Haideți acum să ne ocupăm de problemele județului.

### **Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Stimați colegi, vă rog să nu mai faceți afirmații politice în plenul consiliului județean.

### **Domnul consilier județean Stancu Traian**

Participând la ședințele consiliilor locale din teritoriu am întâlnit o problemă și, legat de această problemă, rog pe domnul vicepreședinte Călin Dobra să ne informeze care este prețul pentru gunoiul colectat de la cetățeni.

Motivația pentru această solicitare este faptul că, la ultima ședință de consiliu local am asistat la discuții între primar și consilieri cu privire la acest preț. Prețul este 84 lei/tonă, dacă cei care culeg de la cetățenii de la Periam îl duc la Ghizela, iar dacă îl duc la Jimbolia prețul este 184 lei/tonă. Prețul este crescut artificial și este susținut de fiecare localitate în parte, așa cum consideră fiecare, fie suportă primăria o parte, fie crește prețul la cetățeni.

Deci, acest lucru nu funcționează bine și îi rog pe cei de la ADID să rezolve această problemă și să ne informeze ce soluție au găsit. Nu cred că trebuie să ia 100 lei în plus, pentru că duc gunoiul la stația de transfer.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Înainte de a vă răspunde domnul vicepreședinte Călin Dobra, aș vrea să vă spun că doresc să primim în scris, în luna octombrie, din partea domnului vicepreședinte Călin Dobra și ADID, o informare cu privire la tot ceea ce înseamnă sistemul de management al deșeurilor. Din informare aș vrea să reiese care este stadiul de implementare, obligații, restanțe și care este situația reală în acest moment.

### **Domnul consilier județean Stancu Traian**

Domnule președinte, intervenția mea nu a fost făcută pentru a primi un răspuns din partea domnului vicepreședinte Călin Dobra, pentru că o justificare există întotdeauna. Interesul meu este să se acționeze și să nu mai existe asemenea probleme. Orice justificare ar fi, nu ne ajută cu nimic dacă prețul este crescut cu 100 lei.

### **Domnul vicepreședinte Călin Dobra**

Există o justificare, pentru că în acest moment, fiecare primărie a încheiat un contract de colectare și operare pe raza unității administrative respective, cu diferiți operatori.

În prezent, ne aflăm în situația în care finalizăm documentația pentru atribuirea contractelor de colectare deșeurilor de pe raza județului Timiș. În momentul în care vom demara licitația, vom avea maxim 5 operatori pe cele cinci zone, așa cum a fost împărțit județul Timiș, ținând cont de fluxul de deșeurilor.

Aceste prețuri vor fi echilibrate, pentru că sunt prețuri impuse clar și se regăsesc în documentația de atribuire. În acest moment, prețurile variază, pentru că sunt prețuri aprobate prin hotărâre a consiliului local și contractele sunt încheiate cu diferiți operatori.

### **Domnul consilier județean Stancu Traian**

Da, dar problema este prețul la stațiile de transfer. La Jimbolia este 100 lei/tonă, iar la Ghizela este 84/lei/tonă și interdicția celor care colectează acum gunoiul este să ducă direct la Ghizela.

### **Domnul vicepreședinte Călin Dobra**

Așa este pentru că s-au construit aceste centre intermediare și trebuie să se respecte fluxul de colectare al deșeurilor de pe raza județului Timiș. Diferența de preț este normală pentru că în cadrul acestui proiect am achiziționat mașini speciale de transport deșeurii. Aceste mașini fac transportul de la centre la deponeul de la Ghizela. Deci, operatorii trebuie să se ducă la aceste centre, iar de-acolo trebuie să preia deșeurile, cu mașini speciale de transport, pe care să le ducă la Deponeul de la Ghizela. Tariful de la Ghizela este tarif de depozitare, iar tariful de la centre este compus din tariful de depozitare plus tariful pentru transport și acoperirea altor costuri.

### **Domnul consilier județean Stancu Traian**

În acest caz considerați că este corect ca cetățeanul să suporte el tariful de plimbat gunoiul? Eu cred că nu e corect. Cei care colectează vor să ducă la Ghizela și să plătească 84 lei și nu trebuie să fie puși să facă un circuit în plus, să încarce și să descarce, iar pentru acest lucru să plătească 100 lei în plus.

Acest lucru nu mi se pare corect și din acest motiv am solicitat să găsim soluții pentru a rezolva această problemă și pentru a nu mai da în plus acești bani.

### **Domnul vicepreședinte Călin Dobra**

Din păcate, acest lucru nu se poate, pentru că am aprobat o documentație, un caiet de sarcini și s-au semnat niște contracte.

### **Domnul consilier județean Stancu Traian**

Atunci aceste caiete de sarcini trebuie să le facem mult mai atent, pentru că ține de noi acest lucru.

### **Domnul vicepreședinte Călin Dobra**

Nu, caietele de sarcini au fost făcute de specialiști care au analizat foarte bine ce înseamnă, atât Deponeul de la Ghizela, cât și centrele intermediare de pe raza județului Timiș. Nu cred că noi avem capacitatea să facem o analiză economică, o analiză a tot ceea ce înseamnă cantitățile de deșeurii, fluxurile, obligații din punct de vedere al mediului, pentru a reduce procentul în ceea ce privește colectarea selectivă, etc. Sunt foarte multe probleme pentru care noi nu avem soluții de rezolvare și nici capacitatea de a stabili prețul.

Prețul a fost stabilit de către specialiști, respectiv tariful maximal de la care au pornit licitațiile respective.

### **Domnul consilier județean Stancu Traian**

Totuși, eu cred că e nevoie de o analiză mult mai amănunțită

### **Domnul consilier județean Marin Popescu**

La începutul ședinței vă spuneam că la acest punct o să ridic problema Spitalului de Pediatrie Bega și pentru a înțelege mai bine, rog colegii de la Departamentul tehnic să ne

arate pe ecran pozele pe care le-am făcut la acest spital, unde am fost nevoit să merg cu fiul meu care a avut o problemă de sănătate.

După cum observați, pozele sunt făcute în subsolul spitalului, care arată într-o stare jalnică. Pozele sunt recente, respectiv din 17 septembrie, atunci când am fost eu cu fiul meu la spital. Următoarele poze sunt făcute acum 2-3 zile și acest lucru s-a întâmplat datorită intervenției mele la Direcția de Investiții și lucrurile au început cât de cât să se miște în ceea ce privește stadiul investițiilor și reparațiilor acolo.

Din acest motiv, am ținut neapărat să aduc la cunoștință consiliului județean acest aspect pentru că este vorba de un spital de copii și trebuie să investim banii cetățenilor acolo, unde este absolut nevoie de ei.

Spitalul de Pediatrie Bega ține de Spitalul Clinic Județean de Urgență Timiș și cred că trebuie să fim foarte atenți la ceea ce înseamnă această investiție. Din câte am înțeles, investiția este deja în derulare, dar termenele sunt deja depășite.

Saloanele au fost eliberate, încă nu s-au început lucrările, vine vremea rece și o să fie multe cazuri de copii cu diferite probleme medicale și nu sunt locuri pentru a-i putea primi în spital. E adevărat că avem două variante. Ori facem un lucru ca lumea, ori așa cum face Primăria Timișoara, demolăm spitalul și facem unul nou.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Dacă ați uitat, vă informez că există studiul de fezabilitate la Ministerul Sănătății pentru un cont de investiții care va fi luat de Guvern, prin Banca Europeană de Investiții, pentru realizarea proiectului la maternitate. Avem promisiunea că astăzi se va aproba în Guvern trecerea Institutului Oncologic pentru modernizarea clădirii de pe Calea Torontalului. Tot astăzi avem promisiunea că va fi finanțată maternitatea din zona spitalului județean – Casa Austria – ortopedie.

De asemenea, există un proiect la Ministerul Dezvoltării în vederea finanțării și sper că vom fi sprijiniți de domnul Săndesc, pentru a putea promova maternitatea mult mai repede pe BEI, având și acordul nostru că suntem de acord să sprijinim finanțarea realizării maternității prin închiderea celor două, respectiv Bega și Odobescu, pentru că una nu corespunde din punct de vedere al analizelor și verificărilor făcute, iar cea de-a doua este revendicată.

În ședința trecută am aprobat toate sumele solicitate de spitalul județean, iar acest lucru nu s-a mai întâmplat niciodată. Da, de această dată am aprobat tot cu condiția ca toți banii care îi dăm se vor duce pentru realizarea lucrărilor aprobate în condiții de bună calitate și la termenele stabilite.

Și în octombrie avem posibilitatea să facem o rectificare bugetară. Am invitat reprezentanții tuturor instituțiilor subordonate să ne prezinte lucrările finalizate până la 30 octombrie.

#### **Domnul consilier județean Marin Popescu**

Domnule președinte, am înțeles că sunt bani dar nu avem o soluție pentru perioada următoare în acest sens.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Toate lucrările care sunt legal pregătite, cu studii de fezabilitate, cu posibilități de licitație, de selecție a oferte în funcție de lucrările care se întâmplă sunt finanțate până la 31 decembrie 2015.

**Domnul consilier județean Marin Popescu**

Da, dar putem face mai mult decât atât.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Dar nu pot ei să facă chiar dacă putem noi.

**Domnul consilier județean Marin Popescu**

Ei fiind cine?

**Domnul președinte Titu Bojin**

Spitalul Județean de Urgență Timiș, care nu poate să-și asume mai mult decât ce a făcut până acum prin proiectele pregătite, prin studiile realizate pe care trebuie să le pună în lucru.

**Domnul consilier județean Marin Popescu**

Dar cum vă explicați că acolo există o finanțare?

**Domnul președinte Titu Bojin**

Probabil că aceasta va fi dusă până la final. Așa cum v-am spus finanțările solicitate pentru proiectele în derulare vor fi duse până la capăt. Se lucrează peste tot.

**Domnul consilier județean Marin Popescu**

Vreau să vă spun că eu am fost acolo și nu era nimic.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Tot ce e posibil.

**Domnul consilier județean Marin Popescu**

Da, dar vreau să ne dați un răspuns.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Credeți că eu sunt șef de șantier la Spitalul de Pediatrie Bega?

**Domnul consilier județean Marin Popescu**

Da, dar sunteți președinte al consiliului județean și trebuie să știți și să ne dați un răspuns concret.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Bine, atunci mergem împreună.

**Domnul consilier județean Marin Popescu**

Domnule președinte, nu putem spune că le-am dat banii și nu ne mai interesează. Ce vor spune părinții copiilor care văd ce este acolo? Vor spune că noi nu investim nimic în acest spital. Dumneavoastră nu ați fost acolo să vedeți în ce stadiu este spitalul.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Am fost și știu ce este acolo. V-am spus tot ce știu. În plus, vă informez că în clădirea spitalului de pediatrie am făcut o întâlnire cu toți medicii și am discutat problemele.

Dacă mai sunt alte discuții?

### **Domnul consilier județean Liviu Borha**

După cum știți, abia anul trecut am obținut permisiunea să trecem Continentalul ca societate care poluează. Nu știu ce se întâmplă în acea zonă, dar vreau să vă spun că am luat legătura cu locuitorii din Dumbrăvița și cei care stau în zona Pădurea Verde care mi-au spus că acolo este un aer irespirabil.

Din acest motiv, vă rog ca la următoarea ședință să invitați conducerea Agenției de Protecție a Mediului să ne prezinte care este situația actuală a proiectelor, pentru că am citit în presă că au primit zeci de mii de euro să schimbe filtrele pentru purificarea aerului.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

De acord cu solicitarea dumneavoastră și la ședința din luna octombrie va fi invitat directorul Agenției de Protecție a Mediului pe care îl rog să ne prezinte un raport în acest sens.

### **Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Revin și aduc din nou în atenția dumneavoastră problema Spitalul Oncologic din Timișoara, având în vedere că incidența cazurilor de cancer pe raza județului Timiș este mai mare decât la nivel național. Statistica este reală, însă nu se știu cauzele acestei incidențe.

Vă rog să insistați ca acest spital să fie cât mai urgent construit la Timișoara. Aceasta este rugămintea mea și sper că atunci când este vorba de sănătatea cetățenilor județului Timiș vom găsi cele mai bune soluții. Suntem în pericol să fim o populație foarte mare afectată de cancer în județul Timiș. Nu se știu care sunt cauzele sau factorii determinanți, dar unul dintre aceste cauze ar putea fi și poluarea despre care vorbea domnul Liviu Borha.

### **Doamna consilier județean Rus Georgeta**

Domnule președinte, nu vreau să vă trag la răspundere pentru lipsa vaccinurilor din maternități, însă vreau să găsim împreună o soluție, pentru că din nou lipsește vaccinul antihepatic numit Euvax B. Este vorba despre acel vaccin care se face în primele 24 de ore din viață, iar dacă nu este făcut, nu se mai poate recupera. Dacă chiar se recuperează, acest lucru se face prin artificii fantastice din partea medicilor de familie la 2 sau 4 luni.

Din acest motiv, vă rog să găsim un fond de rezervă, astfel încât atunci când la nivel național se întâmplă acest lucru cu licitația pentru vaccinurile obligatorii, oricum sistemul de sănătate are deficiențe grave, să avem un fond de rezervă care să dea posibilitatea maternităților să-și cumpere acele vaccinuri până situația se rezolvă.

Acest vaccin se face din 1995 în primele 24 de ore din viață, apoi la 2 și 6 luni ale sugarului, iar dacă nu se face, nu mai poate fi recuperată această schemă.

Ar trebui ca managerii maternităților să ne atenționeze care este necesarul de vaccinuri.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Dar credeți că banii sunt problema?



**Doamna consilier județean Rus Georgeta**

Știu că se face licitație la nivel național, iar când licitația este terminată, se cumpără vaccinurile și se trimit în teritoriu.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Cred că trebuie să analizăm această problemă, să vedem dacă putem sau nu să ne implicăm noi.

**Doamna consilier județean Rus Georgeta**

Cred că putem stabili un fond de rezervă, să putem lua vaccinul pe perioada cât lipsește. În primăvară a lipsit vaccinul BCG. Un vaccin la fel de important care se face în ziua externării bebelușului din maternitate. Deci, ține tot de maternități și din acest motiv am spus că managerii trebuie să ne facă o solicitare cu necesarul de vaccin care lipsește.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Vom invita managerii maternităților și pe cei ai spitalelor de copii să discutăm această problemă și să găsim soluția cea mai bună

**Doamna consilier județean Rus Georgeta**

Da, trebuie să vorbim cu ei, sau cu domnul director al direcției sanitare, să inițieze un proiect de hotărâre în acest sens.

**Doamna consilier județean Marinconi Flavia**

Aș vrea să aduc în atenția dumneavoastră trei probleme. În primul rând, îl rog pe domnul director Gheorghe Tătar să ne spună când va începe și când se va termina reabilitarea drumului dintre intersecția spre Birchiș și Satul Temerești care este distrus în totalitate de mașinile grele.

De asemenea, ținând cont de înțelegerea dintre consiliul județean și constructorii de la autostradă, cu privire la podul de la Făget unde în acest moment este luat de pe el covorul asfaltic, aș vrea să știu când se va începe și când se va termina reabilitarea acestui pod.

În final aș vrea să revin cu solicitarea ca, în octombrie când se vor discuta cererile de buget să fie luată în considerare și problema spitalului din Făget prin intermediul primăriei din Făget pentru realocarea unei sume pentru reabilitarea Secției de Pneumologie.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Acest lucru se poate face, doar dacă banii vor fi repartizați prin consiliul județean pentru primării. Dacă vor, fi prin consiliul județean putem discuta despre finanțarea către Primăria Făget, cu dedicație, sau cu rugămintea pentru spital.

**Doamna consilier județean Marinconi Flavia**

Argumentul este că actuala Secție de Pneumologie se află în centrul orașului Făget și nu în interiorul incintei spitalului, medicii care sunt de gardă dacă au o urgență la pneumologie nu pot părăsi compartimentul de urgență din spital, bolnavii care trebuie investigați, probe de laborator, radiografiile pulmonare trebuie aduși din centru la spital, iar

cantina spitalului se află în incinta spitalului și mâncarea trebuie transportată în centru de trei ori pe zi.

Eu am rugat reprezentanții primăriei și ai spitalului să facă un studiu de fezabilitate pentru o sumă modică, ce ar putea fi alocată primăriei care la rândul ei să ajute spitalul.

### **Domnul consilier județean Cosmin Costa**

Aș vrea să-mi spuneți dacă aveți informații în ceea ce privește răspunsul la contestația Curții de Conturi și dacă da, atunci ce termene s-au primit?

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Vă referiți la răspunsul pe linie de sport? Pentru că noi contestația am făcut-o pe linia de finanțare a activităților sportive.

Vreau să vă spun că nu am primit încă răspunsul. Îl așteptăm și noi cu mare interes, pentru că e o problemă destul de serioasă la asociațiile și structurile sportive. Baschetul, de exemplu, și-a înjumătățit efectivul. Azi de dimineață a venit la mine domnul Stanci de la echipa de fotbal și din câte am aflat, nici la Primăria Timișoara nu s-au găsit soluții. Sunt în discuții, se iau în calcul tot felul de variante dar nu am găsit soluția legală.

În ceea ce privește sportul din județul Timiș suntem într-o situație foarte delicată. Am promis, că în funcție de rezultatul primit vă voi supune posibilitatea de finanțare. Nu am făcut acest lucru pentru că nu am primit nici un răspuns pozitiv sau negativ în acest sens. Sunt convins că nici unul dintre dumneavoastră nu veți vota pentru că veți spune că este problema ordonatorului de credit. Eu v-am informat că nu voi plăti până nu voi primi un răspuns pozitiv sau negativ.

Dacă răspunsul este pozitiv atunci situația este clară, iar dacă este negativ atunci nu voi semna decât dacă împreună ne asumăm responsabilitatea.

Ei nu au un termen. Trebuie să analizeze contestația depusă de noi și să dea un răspuns oficial fie că este pozitiv sau negativ. Până astăzi nu am primit nici un răspuns.

Sincer, îmi doream să primim un răspuns într-un fel sau altul pentru a ști ce facem pe viitor. Avem solicitare scrisă de la toate cluburile prin care ne roagă să le transmitem poziția noastră cu privire la posibilitatea de finanțare astfel încât ei să poată lua măsuri în funcție de răspunsul nostru.

Nu le-am răspuns la solicitare tocmai pentru că nu am primit nici un răspuns. Așteptăm și sperăm să fie un răspuns favorabil din partea Curții de Conturi. Dacă se întâmplă acest lucru atunci nu mai este necesară o nouă formă de finanțare și le putem da banii pe care îi avem deja aprobați prin bugetul pe acest an.

Dacă răspunsul este negativ atunci, probabil, trebuie să venim și noi, așa cum s-a întâmplat și la Primăria Timișoara, cu o nouă soluție de finanțare, fie că va fi pe proiecte, pe legea sportului sau altă formă legală. Trebuie să așteptăm răspunsul oficial la contestație care ar trebui să vină în luna octombrie pentru că a fost depus din 24 august.

### **Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Mă bucur că doamna Marinconi a adresat întrebarea legată de starea drumurilor din zona Făget. Știți că același lucru l-am făcut și eu acum două luni și inclusiv în presă am discutat despre această problemă. Deci, sunt interesat să primim un răspuns în acest sens, pentru că și eu aș fi adresat această întrebare. Aș vrea să ne spună domnul director Gheorghe Tătar care este starea podului pe drumul județean care duce către județul Arad.

Pe de altă parte, pentru că am avut o discuție la începutul plenului despre proiectul inițiat de mine cu privire la cântărirea vehiculelor care circulă pe drumurile județene, vreau să vă spun că nu mă mulțumește răspunsul primit atunci când am propus formarea unei comisii. Există o comisie de circulație, condusă de colegul nostru domnul Călin Dobra, dar sunt convins că domnia sa ar fi bucuros să se alăture în comisie și alți consilieri județeni.

În cazul în care nu se găsește o formulă pentru a se alătura acestei comisii câțiva dintre consilierii județeni, într-o formulă sau alta, atunci eu voi avea mari semne de întrebare. Până la urmă putem face platforme undeva la capătul județului unde nu mai putem monitoriza nimic din ce ne dorim.

Prin urmare, domnule președinte, vă rog să găsiți o formulă prin care câțiva consilieri județeni, inclusiv eu cel care am inițiat acest proiect, să se alăture comisiei de circulație pentru a propune concret locațiile de implementare a platformelor. Altfel, personal voi avea mari semne de întrebare.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Dar nu credeți că ar fi mai corect să împuternicim comisia să facă acest lucru.

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Nu, eu îmi doresc ca din comisie să facă parte cineva de la urbanism.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Dar sunt deja în această comisie.

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Dar poate să fie și altcineva. De exemplu, eu, personal, solicit să fac parte din această comisie.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Vom solicita comisiei să ne facă propuneri pe care să le analizăm, iar dacă nu suntem mulțumiți de aceste propuneri sau vreți să fie și alții în plus, atunci nu am nimic împotrivă să mergeți și dumneavoastră.

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Domnule președinte, dumneavoastră știți foarte bine că la comisia respectivă se discută cu datele pe masă. Aceste date sunt foarte importante pentru a lua o decizie. Eu sunt convins că putem fi direcționați pe o pistă falsă fără ca noi ceilalți să știm datele necesare. Din acest motiv solicit personal să fiu invitat la această comisie sau există alte interese?

**Domnul președinte Titu Bojin**

Executivul consiliului județean nu poate să vă direcționeze pe o pistă falsă. Este exclus acest lucru.

**Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

În acest caz, voi solicita în scris să se constituie o comisie pentru stabilirea locațiilor de amplasare a platformelor pentru cântărirea vehiculelor.

Voi face această solicitare pentru că văd că nu ne putem înțelege omenește.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Nu mă deranjează dacă faceți acest lucru. Știți că orice comisie are două variante, respectiv să rezolve sau nu ceea ce își propune.

Personal, consider că proiectanții, așa cum au propus ei, sigur nu se poate amplasa platforme pe toate drumurile județene. Se poate face doar pe drumurile județene cele mai importante și dacă în acest moment sunt propuse două dintre ele ar trebuie să fim de acord pentru că nu avem interesul să facem la granița cu județul Arad sau cu Hunedoara.

### **Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Eu nu mă refer la cele două drumuri care se implementează acum. Eu mă refer la perspectiva următorilor ani când va trebui să implementăm aceste platforme. Având în vedere că avem autostrada ar trebui să monitorizăm încărcările și descărcările înspre și dinspre autostradă. Putem, de asemenea, să avem și alte variante de lucru, de exemplu la intrarea în cele două municipii. Deci, putem să ne gândim, să găsim soluții împreună și să nu fie o chestiune ascunsă sub preș și deciziile să fie luate discreționat.

### **Domnul vicepreședinte Călin Dobra**

Aș vrea să-l rog pe domnul Marian Vasile să înceteze cu afirmațiile de genul „pe ascuns” și „alte interese” Pentru ultima dată vă rog domnule Marian Vasile să încetați cu acuzații la adresa mea.

### **Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Și dacă nu încetez ce se întâmplă domnule Călin Dobra? Să știți că îmi asum tot ce spun.

### **Domnul vicepreședinte Călin Dobra**

Vă rog să-mi permiteți să îmi continui ideea. Dumneavoastră trebuia să știți pentru că ați fost doi ani vicepreședinte al consiliului județean că această comisie de circulație rutieră este o comisie tehnică din care fac parte doar eu, în calitate de vicepreședinte al consiliului județean – ca președinte al comisiei, restul componentei sunt reprezentanți ai Poliției rutiere, ai Comisiei de urbanism, Direcția Județeană de Drumuri, Direcția de Patrimoniu, CNADR etc. Reprezentantul consiliului județean era unul din vicepreședinții consiliului județean conform legislației în vigoare.

Nu cred că noi avem o capacitate deosebită să analizăm toate problemele tehnice de care se ocupă poliția rutieră, CNADR-ul și alți specialiști.

### **Domnule consilier județean Marian Constantin Vasile**

Domnule vicepreședinte Călin Dobra, responsabil de acest resort, respectiv drumurile județene, vă atrag atenția că sunteți într-o direcție greșită și vă asumați cam mult. Eu am solicitat să fiu invitat la această comisie și nu cred că participarea mea în calitate de invitat deranjează pe cineva.

### **Domnul vicepreședinte Călin Dobra**

Ca invitat este cu totul altceva, nu așa cum ați spus că vreți să fiți membru.

### **Domnul consilier județean Marian Constantin Vasile**

Poate că nu ați fost atent la solicitarea mea. Era o variantă prin care eu să particip în calitate de invitat și o altă variantă prin care am propus crearea unei comisii. Vă rog să vă asumați resortul cu mai multă responsabilitate și seriozitate, iar eu îmi asum tot ce spun.

### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Am asistat la dialogul dumneavoastră în ceea ce privește finanțarea sportului și după părerea mea, blocajul din acest moment ar trebui împărțit în două. Pe de o parte este, faptul că noi așteptăm răspunsul la o contestație la raportul Curții de Conturi, cu privire la concluzii, decizii etc, iar acest lucru este o chestiune care interesează mai mult finanțarea care a avut loc în anii anteriori, perioadă pentru care s-a efectuat controlul.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Și în acest an am dat bani. Am dat toate sumele până la 30 iunie.

### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Da, dar tot trecut este.

Sincer, eu mă așteptam, ca din partea executivului, aveți lângă dumneavoastră un vicepreședinte care, la bază, este profesor de sport, să ne propună cel puțin o inițiativă legislativă prin care să finanțăm, printr-o altă formulă, echipele care acum nu au finanțare. Deja a trecut o perioadă destul de mare în care se putea găsi o astfel de formulă de finanțare.

Am citit mult despre acest lucru și am văzut că sunt municipalități care finanțează în continuare sportul și nu au nici un fel de probleme. Acest lucru ține de aplicarea legii și de administrarea acestei finanțări. Nu văd motivul pentru care nu deblocăm această finanțare. Nu pot să cred că trebuie să așteptăm acel răspuns care, de fapt, ne absolvă de niște sume care au fost deja cheltuite. Acel răspuns nu ne spune că putem cheltui la fel de prost banul public ci doar că trebuie să respectăm legea într-o formă sau alta. Nu văd de ce nu acționăm în viitor.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

În ședința de data trecută în care ați fost foarte vehemenți, iar acum văd că v-ați mai revenit în fire, v-am întrebat dacă este corect să ne asumăm împreună răspunderea că finanțăm conform aprobărilor și actelor pe care le avem ținând cont că asocierea cu Timisoara este legală. Dumneavoastră ați spus că nu sunteți de acord și că trebuie să-mi asum eu răspunderea.

Până astăzi nu am primit nici un răspuns la contestație. Noi nu am făcut contestația pentru a ne spune dacă ne iartă de datoriile pe care le-am făcut în anii anteriori. Am făcut contestația pentru a ne spune dacă este legală sau nu finanțarea. În acest moment mai avem 1 milion de lei, pentru că 1 milion l-am dat, pe care am decis să nu-l dăm până nu avem un răspuns din partea Curții de conturi la contestația transmisă.

Sperăm să primim un răspuns prin care să ne spună că este corectă asocierea pentru că altfel nu avem cum să dăm banii. Nu s-au dat nici la Primăria Timișoara nu se vor da nici de la consiliul județean pentru că din câte știți unii dintre colegii noștri sunt deja acționați în instanță, iar Camera preliminară trebuie să ne spună dacă îi suspendăm din activitate sau nu.

Ați văzut că și la Primărie a venit un regulament pe care juriștii nu l-au semnat. Acum se fac din nou alte forme, se caută alte soluții pentru a rezolva această problemă.

Dacă astăzi am schimba finanțarea ar însemna să recunoaștem că am finanțat greșit. Acest lucru nu îl putem spune chiar dacă îmi pare nespun de rău că nu putem să sprijinim sportul.

Domnul secretar are pregătit un proiect, dar așteptăm să vină răspunsul. Dacă acesta va fi negativ atunci avem un proiect pentru finanțare pe o altă formulă pe care nimeni nu poate să ne-o garanteze dacă este corectă sau nu până nu vine Curtea de conturi să ne spună. Forma de finanțare care există astăzi a fost făcută cu Curtea de conturi. Atunci ne-a spus că forma cea mai corectă este asocierea tip Leo De Maio de la Baschet, iar acum, pentru că în control au venit alții nu cei cu care am discutat noi, ne spun că acea asociere nu mai e bună.

Este o situație delicată care nu este a consiliului județean, a președintelui consiliului județean sau a consilierilor județeni. Sunt convins că fiecare dintre noi ne dorim să finanțăm însă nu vreau să expunem pe nimeni pentru că în Raportul Curții de conturi se specifică foarte clar că răspund președintele, vicepreședintele, directorul economic, secretarul, consilierii județeni din vechiul și actualul mandat. Personal îmi asum răspunderea dar nu îmi asum răspunderea pentru dumneavoastră cei care sunteți în actualul mandat și poate ați fost și în mandatul trecut.

Așteptăm răspunsul și decidem dacă mai dăm bani la sport sau chemăm presa, facem o conferință de presă și spunem că ne pare rău, însă datorită modului de finanțare nu mai putem susține. Ei pe proiecte, așa cum vor ei, pentru că e singură modalitate, e foarte greu pentru că nu putem merge pe valorile date de noi care se ridică la milioane de lei și pentru că trebuie să ținem seama de obiectivele ce vor fi trecute în proiect. În finanțările pe proiecte trebuie îndeplinite niște obiective.

Sincer, vă înțeleg punctul de vedere. Am dat declarații și în presă și la Digi 24 în speranța că îi vom sensibiliza. După părerea mea cred că este o problemă națională care ne depășește pe noi ca și consilii locale sau județene. Până în prezent Legea 69 s-a modificat de trei ori și nici în prezent nu este clarificată.

A fost domnul Burleanu aici, l-am trimis pe domnul Dobra la București în speranța că vor găsi ei o soluție la nivel central pentru rezolvarea acestei probleme. Trebuie schimbat cadrul legislativ altfel nu văd o rezolvare.

### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

V-am ascultat cu mare atenție și vreau să vă spun, după părerea mea, că această atitudine are o parte greșită. Sigur că e bine să primim un răspuns pozitiv la contestație pentru că atunci s-ar debloca finanțarea, toți cei care sunt învinuiți în decizia Curții de conturi ar scăpa de o presiune psihică extraordinară și de o posibilă cheltuială materială greu de suportat. Dar, dacă pierdem atunci înseamnă că am pierdut un timp în care nu am finanțat activitățile respective, unele dintre ele se vor închide așa cum este echipa de baschet și tot va trebui să ne gândim la un alt mecanism pentru că fără implicarea financiară a instituțiilor care au fost implicate până în acest moment nu cred că vor avea un rezultat la nivel de performanță.

Prin urmare, ce ne împiedică? Doar argumentul că dacă gândim, în virtutea celor prevăzute în decizie, un mecanism care să corespundă observațiilor și să satisfacă prevederile legale ... dar cine ne împiedică să gândim un astfel de mecanism? Asta nu înțeleg.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Mecanismul este gândit, este pregătit dar încă nu l-am pus în discuție ca să putem schimba modul de finanțare.

**Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Dar stați, că ce spuneți dumneavoastră este un fel de a spune ceva de genul că punem presiune pe ei că poate cedează. Ei nu au nici o legătură cu presiunea care o punem noi pentru faptul că falimentează echipele sportive (de fotbal, de handbal, de baschet etc).

**Domnul președinte Titu Bojin**

Din nou vă spun că avem pregătit o modalitate de finanțare dar nu satisface în acest moment cele cinci cluburi din punct de vedere a posibilităților financiare. Pe proiecte noi nu putem să finanțăm cluburile cu 7-8 milioane lei/an așa cum solicită ei. Sunt aproximativ 70 -80 miliarde de lei. Vedeți că noi ne certăm pentru 5-10 mii de lei pe care vrem să-i dăm la o echipă sau alta.

Nu putem susține astfel patru echipe în divizia națională și trebuie să găsim o altă formulă. Eu nu sunt de acord să discutăm? Eu zic că nu. Vă rog să aveți răbdare până primim răspunsul. Indiferent dacă acesta este pozitiv sau negativ convoc o ședință extraordinară și decidem împreună ce facem în continuare. În acest moment singurele variante sunt asocierea sau finanțarea pe proiecte. Dacă mergem pe proiecte atunci e nevoie de hotărâre a consiliului județean, de comisie specială, etc.

Să știți că probleme sunt nu doar în Timișoara ci în toată țara. Chiar am fost la o primărie din județ, al cărui nume nu îl spun aici, care finanțează la fel ca noi. Este asociat, are hotărâre de consiliul local, are hotărâre în instanță dar cu toate astea dacă noi mâine primim răspuns negativ și ei încetează finanțarea.

Vă rog să fiți convinși că discutăm zilnic cu toți factorii implicați. Căutăm soluții pentru rezolvarea acestei probleme. Singurii care au spus că nu pot rezista este echipa de baschet. Celelalte au spus că mai pot rezista o lună pentru că au ceva bani.

Dacă mai sunt alte discuții, dacă nu, dată fiind epuizarea ordinii de zi, declar închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Timis

**PREȘEDINTE,**

Titu BOJIN

**SECRETAR AL JUDEȚULUI TIMIȘ,**

Ioan Dănuț Ardelean

CT: C.A  
RED: C.A